

ESTUDIO

ANÁLISIS COMPARADO DE LAS ECONOMÍAS ASIÁTICAS*

William E. James**
Seiji Naya***
Gerald M. Meier****

El temprano abandono del modelo de desarrollo basado en la sustitución de importaciones y en el acceso discriminado al mercado de las divisas -en una época en que abandonar ese esquema constituía herejía- significó para Hong Kong, Corea, Singapur y Taiwan un acelerado proceso de crecimiento y prosperidad que no tiene muchos precedentes en cuanto a magnitud, intensidad y duración. Si bien, con resultados también atendibles, la experiencia de estas economías ha sido emulada por algunas otras naciones de la región, en los

* Este trabajo corresponde al capítulo 1 del libro *Asian Development: Economic Success and Policy Lessons* (Wisconsin: University of Wisconsin Press, 1987). La traducción y publicación han sido debidamente autorizadas.

** William E. James es Ph.D. en Economía de la Universidad de Hawaii. Profesor Asociado de Economía en dicho centro, se ha especializado en el estudio del desarrollo económico asiático. Es autor de varias publicaciones referidas al análisis del desarrollo de Asia.

*** Seiji Naya es Ph.D. en Economía de la Universidad de Wisconsin. Profesor de Economía en la Universidad de Hawaii, experto en problemas internacionales de economía asiática. Es autor de numerosos libros y artículos sobre el particular.

**** Gerald M. Meier es Ph.D. en Economía de la Universidad de Harvard. Autor de numerosas obras de economía internacional y desarrollo económico. Es el Editor General del *Economic Development Series*, publicado por la Oxford University Press.

países de Asia del sur los antiguos esquemas han continuado operando en el estancamiento y la pobreza.

El siguiente trabajo analiza, sobre la base de padrones uniformes, la desigual dinámica y conducción del desarrollo económico y social asiático. Tales desigualdades son, básicamente, de política económica y explican el éxito de algunas economías y el fracaso de otras.

El esfuerzo por identificar las claves y las políticas a las cuales los países más dinámicos del Asia deben su rápida prosperidad confiere al presente estudio un interés y una relevancia que trascienden las fronteras de ese continente. Esa experiencia, en efecto, no debiera ser desaprovechada por el mundo en vías de desarrollo.

Antes de la década del 60, la actividad económica mundial estuvo concentrada en y alrededor del Atlántico Norte. Europa y Estados Unidos fueron los centros principales del comercio y el crecimiento industrial. Pero veinticinco años de crecimiento económico espectacular en la región asiática y en la del Pacífico trasladaron el centro de la economía mundial desde el Atlántico al Pacífico. El dinámico comportamiento económico de Japón en la década del 60 y de los países del este y sudeste asiático en la del 70, dio una nueva fisonomía a la economía mundial. Desde 1960, las tasas reales de crecimiento económico en los países asiáticos menos desarrollados (LDCs)* se hallan entre las más altas del mundo (Cuadro N° 1).

El rápido crecimiento económico de tales países en Asia y en el Pacífico es uno de los sucesos más significativos de los últimos veinticinco años, llevando, incluso, a predecir el advenimiento de una "Era del Pacífico". Cuatro países, en especial Hong Kong, la República de Corea (en lo sucesivo Corea), Singapur y Taiwan, han tenido tanto éxito en términos de crecimiento económico y desarrollo social, que ahora son usados como modelos de desarrollo. Se han escrito numerosos artículos y libros acerca de "los cuatro tigrecitos", "la pandilla de los cuatro" o "los países en vías de industrialización", (NICs)** como también se les conoce, y sobre los beneficios obtenidos con sus políticas de apertura y de mercado. Los cuatro principales miembros de la Asociación de Países del Sudeste Asiático (ASEAN-4)*** -Indonesia, Malasia, Filipinas y Tailandia- siguieron el

* N. del T. : Estas siglas corresponden a la expresión *less-developed countries*.

** N. del T.: Estas siglas corresponden a la expresión *newly industrializing countries*.

*** N. del T. : Estas siglas corresponden a la expresión *Association of Southeast Asian Nations*.

Cuadro Nº 1
Mundial: Tasa Anual de Crecimiento
Real del PGB^a
(porcentajes)

	1960-70	1970-80	1980-86
Mundial	4.9	3.5	2.5
Países industrializados	4.8	3.0	2.4
Estados Unidos	3.8	2.8	2.2
Japón	11.5	5.4	4.2
Países en desarrollo	5.5	5.3	2.3
África	4.9	3.8	0.6
Asia	4.5	5.1	6.1
Medio Oriente ^b	7.9	6.1	1.3
Latinoamérica ^c	5.7	5.9	1.2

a Regiones definidas por el PMI.

b 1980-85

c No incluye países occidentales con población inferior a un millón de personas.

Fuentes: Banco Asiático de Desarrollo, BAD, Informe Anual 1986.

Fondo Monetario Internacional, Estadísticas Financieras Internacionales, Anuario 1986, junio 1987.

República de China, Consejo de Planificación y Desarrollo Económico, Libro de Datos Estadísticos de Taiwan, 1985.

Banco Mundial, Informe de Desarrollo Mundial, ediciones 1984 y 1986.

ejemplo de sus vecinos en vías de industrialización en materia de apertura y crecimiento acelerado a mediados de la década del 70; mientras que los países del sur de Asia y la República Popular China (en lo sucesivo China) reformaron sus políticas en este sentido sólo recientemente.

En general, los últimos quince años han sido difíciles para los países en desarrollo, los cuales han debido enfrentar una economía mundial que cambia vertiginosamente. El Cuadro Nº 1 muestra que el crecimiento del volumen de producción mundial disminuyó en la década del 70 y aún más en la del 80. Dos crisis del petróleo y prolongadas recesiones llevaron a los países importadores de petróleo a problemas de balanza de pagos, y el debilita-

tamiento del mercado del petróleo en la década del 80 provocó dificultades, incluso en países ricos en este recurso. Las altas tasas de interés, a comienzos de la década del 80, aumentaron los niveles de endeudamiento y contribuyeron a que los países en desarrollo tuvieran problemas con el pago de sus deudas. Los bancos comerciales, a su vez, reaccionaron, reduciendo drásticamente el flujo de recursos externos privados a estos países. Al mismo tiempo, problemas en las naciones industrializadas se tradujeron en tendencias decrecientes en los créditos oficiales. Así, a pesar de la caída de las tasas de interés a mediados de la década del 80, los países en desarrollo vieron reducida su disponibilidad de recursos externos. El comercio mundial (especialmente las exportaciones de los países en desarrollo) mostró grandes fluctuaciones y, en general, se estancó en la década del 80, decreciendo en términos nominales desde 1981 hasta 1984 (Cuadro N° 2).

La mayoría de los países en desarrollo, incluyendo los de Asia, han sido afectados negativamente por estos cambios en la economía mundial. Las espectaculares tasas de crecimiento de los NICs en las décadas del 60 y 70, con un promedio del 8 al 10%, disminuyó significativamente en la primera mitad de la década del 80 (Cuadro N° 3). Los países pertenecientes a la ASEAN-4 también evidenciaron un crecimiento más lento, pero los países del sur de Asia, generalmente, mejoraron su comportamiento económico. Con todo, los países asiáticos en desarrollo como grupo presentaron un crecimiento más acelerado que otras regiones. Representa la única región en desarrollo con un crecimiento anual de alrededor de 5%.

La clave del éxito de estos países ha sido la adopción e implementación de políticas internas que promueven el uso eficiente de recursos y estimulan la iniciativa del sector privado. El deterioro de las variables externas en los años 80 hace que las políticas apropiadas sean aun más importantes si los países asiáticos en desarrollo desean sortear sus problemas exitosamente en el largo plazo. No será fácil, pero el historial que tienen nos hace muy optimistas respecto de su futuro.

Este trabajo entrega una visión general de las estrategias de desarrollo y del rendimiento registrado por los diversos países asiáticos. El proceso de desarrollo en la región podría comprenderse mejor si examinamos las restricciones en el desarrollo y las políticas adecuadas que pueden adoptarse para neutralizar esas restricciones. Al hacerlo así, colocaremos el desarrollo asiático en un contexto más amplio, entendiéndolo como un buen campo de experimentación para la teoría del desarrollo. También sacaremos algunas conclusiones generales para los países en desarrollo, especialmente en lo referente a la necesidad de un conjunto de políticas gubernamentales apropiadas y al reconocimiento de la interrelación entre la actividad comercial y los cambios estructurales.

Cuadro N° 2									
Crecimientos de Exportaciones de Productos ^a									
(porcentajes)									
	1960-70	1970-80	1980-86 ^d	1981	1982	1983	1984	1985	1986 ^d
NICs	19.9	29.2	9.6	13.3	-1.0	8.9	20.1	1.7	16.2
Hong Kong	13.8	22.9	10.3	10.5	-3.8	4.6	29.0	6.6	17.4
República de Corea	38.1	35.6	12.1	21.4	2.8	11.9	19.6	3.5	14.6
Singapur	3.2	28.7	2.5	8.2	-0.9	5.0	10.2	-5.2	-1.3
Taiwan	24.6	29.6	12.4	13.9	-1.9	13.6	21.2	1.0	29.5
ASEAN-4	4.3	25.2	-1.8	-0.8	-1.0	0.6	9.8	-10.4	-7.7
Indonesia	2.8	34.8	-6.3	1.6	0.1	-5.1	3.5	-15.1	-20.4
Malasia	3.6	22.6	1.2	-9.1	2.2	17.2	16.9	-6.3	-10.2
Filipinas	5.3	18.6	-3.0	-1.5	-12.1	-1.6	7.9	-12.7	3.8
Tailandia	5.6	24.8	5.2	8.1	-1.2	-8.3	16.4	-3.9	23.5
Asia Meridional	-0.5	14.2	1.3	0.7	2.7	3.1	2.9	-9.1	8.5
Bangladesh	ND	14.3 ^b	-1.7	4.4	-2.8	-5.9	28.6	7.3	-31.7
Birmania	-7.0	15.9	-7.3	1.1	-17.4	-4.1	0.3	-20.1	-1.0
India	4.3	15.5	0.7	-3.4	12.8	-2.2	3.2	-15.3	11.8
Nepal	1.4 ^c	6.7	8.8	75.0	-37.1	6.8	36.2	25.8	-9.3
Pakistán	0.1	20.8	4.4	10.1	-16.9	28.4	-16.8	7.1	23.5
Sri Lanka	-1.2	12.0	2.3	2.4	-5.2	3.1	38.0	-9.1	-8.9
Mundial	9.3	20.7	-1.0 ^e	-1.7	-7.2	-3.0	5.9	1.2	ND
Estados Unidos	7.7	17.7	-0.3	5.9	-9.2	-5.5	8.7	-2.2	2.0
Japón	16.9	21.0	8.4	16.1	-8.7	6.2	15.5	4.4	19.0
Países en desarrollo	6.4	25.4	-4.3 ^e	-2.2	-11.6	-7.0	3.7	-4.6	ND

ND = No disponible, a Tasa conjunta de crecimiento anual en precios actuales, b 1972-80, c 1963-70, d Cálculo para 1986, e 1980-85.

Fuentes: Banco Asiático de Desarrollo, BAD, Informe Anual, 1986

Fondo Monetario Internacional. Estadísticas Financieras Internacionales, Anuario 1986 y mayo, 1987.

República de China, Consejo de Planificación y Desarrollo Económico, Libro de Estadísticas de Taiwan, 1985.

Cuadro N° 3
Crecimiento del PGB Real y
PGB Per Cápita
(tasas compuestas)

	PGB Real				PGB Real Per Cápita
	1960-70	1970-80	1980-85	1986 ^a	1960-85
NICs					
Hong Kong	10.1	9.8	4.2	8.7	6.3
República de Corea	9.5	8.2	7.5	11.4	6.4
Singapur	9.2	9.3	6.0	1.9	6.7
Taiwan	9.6	9.7	6.1	9.9	6.4
ASEAN-4					
Indonesia	3.8	8.0	3.6	2.0	3.0
Malasia	ND	7.9	5.1	0.5	4.2 ^b
Filipinas ^c	5.2	6.3	-0.9	0.1	1.6
Tailandia	7.9	6.9	5.3	3.8	4.2
Asia Meridional					
Bangladesh	ND	5.8 ^d	3.9	5.2	2.5 ^e
Birmania	2.8	4.2	5.2	3.7	1.8
India	3.9	3.2	5.4	5.0	1.6
Nepal	2.2	2.0	3.9	4.2	0.1
Pakistán	ND	5.6 ^d	6.3	7.2	2.7 ^e
Sri Lanka	5.8	4.7	5.0	4.0	3.2
República Popular China	4.0	5.8	9.8	7.4	3.9

ND = No disponible a=Cálculos preliminares para 1986, exceptuando Bangladesh, Birmania, China, Nepal y Filipinas, b=1970-85, c=PNB, d=1973-80, e=1973-85

Fuentes: Banco Asiático de Desarrollo, BAD, Informe Anual, 1986.

Fondo Monetario Internacional, Estadísticas Financieras Internacionales, Anuario 1986 y mayo 1987.

República Popular China, Oficina Estatal de Estadísticas, Anuario Estadístico de China, 1986.

República de China, Dirección General de Presupuesto, Contabilidad y Estadísticas. Anuario Estadístico de la República de China, 1986.

Banco Mundial, Tablas Mundiales, 1980, Segunda y Tercera Edición.

Análisis Comparativo

Se pueden distinguir tres grandes grupos de países asiáticos en desarrollo, según sus niveles de ingreso, su organización económica y su desempeño económico general en los últimos veinticinco años. Se incluyen en este estudio¹ cuatro países en vías de industrialización: Hong Kong, Co-

¹ Hemos excluido la República Popular China, Indochina (formada por Vietnam, Kampuchea y Laos), Afganistán, Mongolia, Corea del Norte y Brunei.

rea, Singapur y Taiwan; cuatro países del sudeste asiático con ingresos medios: Indonesia, Malasia, Filipinas y Tailandia, y seis países del sur de Asia con bajos ingresos: Bangladesh, Birmania, India, Nepal, Pakistán y Sri Lanka. Las agrupaciones están basadas en ciertas características afines: ingreso per cápita, estructura de la economía, apertura al comercio y orientación de políticas. Sin embargo, existen diferencias dentro de cada grupo. Estas han sido tomadas en cuenta cada vez que revisten características de importancia. Reconocemos que las declaraciones hechas acerca de un grupo de países pueden no ser aplicables con la misma fuerza a cada país dentro de ese grupo.

En la década de los 50, los economistas del desarrollo podrían haberse referido de modo verosímil a un "país pobre representativo" con características bastante estándares. Pero, en los últimos treinta años, la diversidad entre las naciones en desarrollo ha aumentado enormemente, lo que ha hecho difícil seleccionar un conjunto de características comunes a todos. Existen marcadas diferencias en la disponibilidad de los recursos naturales, en la estructura de producción, en el grado de participación en el comercio mundial, en la estabilidad política, en la importancia de la empresa privada y en la calidad y tamaño de la población. Las diferencias en los niveles de ingreso en el mundo en desarrollo han sido reconocidas formalmente por instituciones financieras multilaterales, como el Banco Mundial; se hace una diferencia entre países de "ingresos medios" y de "ingresos bajos", y los préstamos se ajustan, consecuentemente, a esta realidad. Debido a estas diferencias, no es fácil generalizar acerca del comportamiento económico de un grupo de países.

Las condiciones iniciales de los países asiáticos en desarrollo fueron muy variadas. La región comprende una amplia gama de culturas, religiones, grupos étnicos e idiomas. La dotación de recursos, tamaño y contexto geográfico son notablemente distintos (Cuadro N° 4). Indonesia y Malasia exportan petróleo y gas natural; Indonesia pertenece a la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP). Países como Taiwan y Corea dependen en gran medida del exterior para cubrir sus necesidades de petróleo y otros recursos naturales.

El crecimiento del Producto Geográfico Bruto (PGB) real per cápita en los países asiáticos en vías de industrialización, se mantuvo con una tasa promedio superior al 6% durante más de dos décadas (1960-1985). Debido a este crecimiento vertiginoso, Hong Kong y Singapur, con ingresos per cápita de US\$ 6.288 y US\$ 6.238, prácticamente egresaron del grupo de países menos desarrollados. Corea y Taiwan son más grandes, con población de 41 millones y 19 millones, y tienen un ingreso per cápita de US\$ 2.099 y US\$ 3.095, respectivamente.

Cuadro N° 4
Tamaño de los Países de Asia y del Pacífico en 1985

	Población (millones)	Superficie (1.000 km ²)	PGB (US\$ mil)	Per Cápita (US\$)	Exportaciones de Productos (US\$ millones)
NICS					
Hong Kong	5.4	0,001	34,081	6,288	30,184
República de Corea	41.1	0,099	86,180	2,099	30,283
Singapur	2.6	0,001	15,970	6,238	22,812
Taiwan	19.1	0,036	59,141	3,095	30,688
ASEAN-4					
Indonesia	165.2	1,919	86,445	0,523	18,500
Malasia	15.7	0,330	33,360	2,128	15,441
Filipinas	54.7	0,300	32,789	0,600	4,607
Tailandia	51.3	0,542	38,572	0,752	7,121
Asia Meridional					
Bangladesh	98.7	0,144	14,208	0,144	1,000
Birmania	36.6	0,678	6,812	0,186	0,304
India	750.9	3,288	187,609 *	0,255 *	8,003
Nepal	16.7	0,147	2,280	0,137	0,160
Pakistán	96.2	0,804	30,029	0,322	2,740
Sri Lanka	15.8	0,066	5,823	0,368	1,333
Otros LDCs asiáticos					
República Pop. China	1,049.9	9,561	232,302	0,223	27,759
Países desarrollados					
Australia	15.8	7,682	155,585	9,847	22,759
Canadá	25.4	9,971	348,854	13,751	90,781
Japón	120.8	0,372	1,325,208 .	10,970	177,164
Nueva Zelanda	3.3	0,269	23,370 *	7,082 *	5,720
Estados Unidos	239.3	9,363	3,957,000	16,537	213,144

* 1984

Fuentes: Banco Asiático de Desarrollo, Indicadores Claves de Países en Desarrollo Miembros del BAD, julio 1986. Reseña Económica del Lejano Oriente, Anuario Asiático 1986. Fondo Monetario Internacional, Estadísticas Financieras Internacionales, mayo 1987.

En 1985, el ingreso per cápita para los países de la ASEAN-4 oscilaba entre US\$ 523 en Indonesia y US\$ 2.128 en Malasia. Este último está clasificado como país de ingresos medios altos por el Banco Mundial; los otros tres están clasificados como países de ingresos medios. Indonesia es el tercero más grande entre los países de menor desarrollo, después de China e India, en términos de superficie y población. Con 165 millones de habitantes, es el quinto más populoso del mundo. Filipinas y Tailandia tienen poblaciones de aproximadamente 50 millones de habitantes. Ambos países cuentan con importantes recursos naturales y humanos, pero en Filipinas las tensiones políticas y los desaciertos económicos han retardado el crecimiento. La economía en Tailandia todavía es mayoritariamente agraria, pero su industria manufacturera y de servicios presenta un crecimiento acelerado. Malasia es un país rico en recursos, con una población inferior a los 16 millones.

Todos los países del sur de Asia tienen ingresos bajos, con un PGB per cápita, en 1985, desde US\$ 137 en Nepal a US\$ 368 en Sri Lanka. India es el segundo más grande de los LDCs asiáticos y es uno de los más grandes del mundo en términos de superficie y población. Además de los 751 millones de habitantes en India, hay poblaciones de aproximadamente 100 millones en Bangladesh y Pakistán, de 37 millones en Birmania y de 16 millones en Nepal y Sri Lanka. Estos países aún son predominantemente agrarios, si bien existen grandes sectores industriales en India, Pakistán y Sri Lanka.

La diversidad de la región es sorprendente. Asia incluye, tanto a la enorme y densamente poblada India como a la pequeña isla ciudad-estado Singapur. Nepal es un país montañoso sin salida al mar; Indonesia y Filipinas son enormes naciones-archipiélagos. Malasia tiene escasa densidad de población; Bangladesh tiene una de las densidades de población rural más altas del mundo.

En muchos de los países asiáticos en vías de desarrollo, más de la mitad de la población aún depende de la explotación agrícola en pequeña escala; pero en otros el sector industrial ha crecido tanto, que más de un 90% de sus exportaciones está constituido por productos elaborados.

Políticamente, los países asiáticos también difieren entre sí. Algunos lucharon por su independencia -Indonesia, Corea, India-. A otros, en mayor o menor medida, esa independencia se les otorgó -Malasia y Filipinas-. Algunos nunca fueron colonizados con éxito -Tailandia- o nunca alcanzaron completa independencia -Hong Kong-. Muchos de los países en la región están gobernados por regímenes fuertes y autoritarios, aunque India es una de las democracias más grandes del mundo.

A pesar de estas diferencias, existen suficientes características comunes en niveles de ingreso, estructuras de producción, y estrategias y políticas de desarrollo, como para dar coherencia al análisis de los tres grupos.

En 1985, el PGB combinado de los catorce países asiáticos incluidos en nuestro análisis fue menos de la mitad del de Japón. India tiene el PGB más alto (exceptuando China) entre los países asiáticos en desarrollo, pero con una población de 751 millones alcanzó a un PGB per cápita en 1984 de sólo US\$ 255. El PGB combinado de los ASEAN-4 en 1985 fue aproximadamente el 14% del de Japón; el de los NICs fue apenas el 15% del de Japón (Cuadro N° 4).

A pesar de ser relativamente pequeñas sus economías individuales, los países asiáticos en desarrollo tienen un impacto mucho mayor en la economía regional de lo que indican las cifras del PGB. El total de sus bienes exportados e importados en 1985 fue prácticamente el mismo de Japón. Los NICs con sólo un 30% del PGB combinado de los tres grupos, representaron el 67% de los productos de exportación de la región.

Los países más orientados hacia el comercio han alcanzado tasas de crecimiento económico superiores y también han obtenido tasas más aceleradas en su transformación estructural desde la agricultura hacia la industria y los servicios. La calidad del crecimiento económico ha sido más alta en los NICs que en otras partes porque ha estado acompañada por empleo pleno y mejores oportunidades para un sector más vasto de la población. La pobreza ha disminuido paulatinamente en los NICs, mientras que la distribución del ingreso ha sido más equitativa que en otros LDCs. La distribución del ingreso en Taiwan es, por lo menos, tan justa como en cualquiera otra economía de mercado, incluyendo Japón.

El tipo de desarrollo económico que ha ocurrido en los NICs ha atraído una atención que no guarda relación con las dimensiones que tienen estos países. Otros LDCs consideran su comportamiento como ejemplar. Sin embargo, las condiciones que enfrentan los países de la ASEAN-4 y del sur de Asia son diferentes a las que enfrentan los NICs en muchos aspectos. La heterogeneidad étnica y religiosa en la ASEAN-4 y sur de Asia es mucho mayor que en Taiwan, Corea o Hong Kong. Y a pesar de la variedad racial en Singapur, éste tiene una pequeña población totalmente urbana y nunca tuvo que enfrentar las enormes diferencias regionales de países como India, Indonesia o Pakistán. Debido a diferencia en las condiciones internas, las estrategias de desarrollo en la ASEAN-4 y en el sur de Asia tienen que ser ajustadas consecuentemente. Sin embargo, se pueden extraer algunas recomendaciones políticas generales de la evaluación

comparativa del comportamiento económico de estos tres grupos de países asiáticos en desarrollo.

Los Países en Vías de Industrialización

Los países asiáticos en vías de industrialización -Hong Kong, Singapur, Corea y Taiwan- han alcanzado tasas de crecimiento económico casi sin precedente histórico, y la rapidez con que se han industrializado es sorprendente. El único país que ha presentado una trayectoria de crecimiento similar ha sido Japón, en la década de los 60. El desarrollo en Europa y Norteamérica, en el siglo XIX y, más tarde, los logros de la Unión Soviética palidecen en comparación con las cifras que pueden exhibir los NICs.

Hong Kong y Singapur tienen muy poca agricultura; más del 60% de su PGB está constituido por el sector servicios (Cuadro N° 5). El sector agrícola es más importante en Corea y Taiwan, pero la participación de éste en el PGB de ambos países ha descendido bruscamente. En 1985, la agricultura representaba el 14% del PGB en Corea y sólo el 6% en Taiwan. Para los NICs, el énfasis de políticas de exportación con mano de obra intensiva ha hecho del sector industrial el más importante en términos tanto del producto total como de la fuerza de trabajo (Cuadro N° 6). En la década del 80, las actividades industriales representan alrededor del 30% o más del PGB y la fuerza de trabajo

Los Países del Sudeste Asiático

Tres países ricos en recursos del sudeste asiático -Indonesia, Malasia y Tailandia- también muestran un fuerte crecimiento económico. En la década del 60, el crecimiento real del PGB abarcaba desde el 4% en Indonesia a casi el 8% en Tailandia (Cuadro N° 3). Aun cuando son más bajas en el sudeste asiático que en los NICs, las tasas de crecimiento del PGB en estos países fueron mucho más altas que el promedio en los LDCs. El crecimiento del ingreso real per cápita, de un 4 a un 5% anual, ha sido impresionante en el sudeste asiático.

La única excepción ha sido Filipinas. El asesinato del senador Aquino, por supuesto, desató la crisis política, pero el problema filipino había comenzado mucho antes de 1983. El crecimiento económico ha bajado desde fines de la década del 70. El crecimiento promedio del ingreso per cápita en el período 1965-85 fue inferior al 2%, comparable con el de los países del sur de Asia.

Cuadro N° 5

Estructura de Producción
(porcentaje del PGB)

	Agricultura			Industria			Servicios		
	1960	1970	1985	1960	1970	1985	1960	1970	1985
NICs									
Hong Kong	4	2	1	38	37	30	55	56	68
República de Corea	37	27	14	20	30	41	43	44	45
Singapur	4	2	1	18	30	38	79	68	61
Taiwan	29	16	6	29	41	50	43	45	44
ASEAN-4									
Indonesia	54	47	25	14	18	36	32	35	29
Malasia	36	31	20	18	25	37	46	44	43
Filipinas	26	28	27	28	30	33	46	43	40
Tailandia	40	28	17	19	25	30	42	46	53
Asia Meridional									
Bangladesh	58	55	48	7	9	15	36	37	37
Birmania	33	38	48	12	14	13	55	48	39
India ^a	47	43	35	19	20	27	28	28	38
Nepal ^b	ND	68	58	ND	11	14	ND	21	27
Pakistán	44	33	25	15	20	28	36	37	47
Sri Lanka	32	27	24	20	23	27	48	46	50
Economías de mercados industriales									
Australia	12	6	6	40	41	35	48	54	59
Canadá	6	4	3	34	32	24	60	65	72
Japón ^b	13	6	3	45	47	41	43	47	56
EE. UU. ^b	4	3	2	38	35	32	58	62	66

ND = No disponible

^a 1984

^b 1983

^c 1982

Fuentes: Banco Asiático de Desarrollo, Indicadores Claves de los Países en Desarrollo Miembros del BAD, julio 1986.

Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE).

Estadísticas de Cuentas Nacionales 1972 - 84.

Banco Mundial, Informe del Desarrollo Mundial, ediciones 1980, 1982, 1984 y 1986.

Banco Mundial, Tablas Mundiales, segunda edición.

Cuadro N° 6

Estructura de la Fuerza de Trabajo
(porcentaje de la población económicamente activa)

	Agricultura			Industria			Servicios		
	1960	1970	1981	1960	1970	1981	1960	1970	1981
NICs									
Hong Kong	8	4	3	52	55	57	40	41	40
República de Corea	66	50	34	9	17	29	25	33	37
Singapur	8	4	2	23	30	39	69	66	59
Taiwan	50	37	19	21	28	42	29	35	39
ASEAN-4									
Indonesia	75	66	58	8	10	12	17	24	30
Malasia	63	56	50	12	14	16	25	30	34
Filipinas	61	53	46	15	16	17	24	31	37
Tailandia	84	80	76	4	6	9	12	14	15
Asia Meridional									
Bangladesh	87	86	74	3	3	11	10	11	15
Birmania									
India	ND	70	67	ND	8	10	ND	22	23
Nepal	74	74	71	11	11	13	15	15	16
Pakistán	95	94	93	2	2	2	3	4	5
Sri Lanka	61	59	57	18	19	20	21	22	23
	56	55	54	14	14	14	30	31	32
Economías de mercados industriales									
Australia	11	8	6	40	37	33	49	55	61
Canadá	13	8	5	34	32	29	52	60	66
Japón	33	20	12	30	34	39	37	46	49
EE. UU.	7	4	2	36	34	32	57	62	66

ND: No Disponible

Fuentes: República de China, Consejo de Planificación y Desarrollo Económico, Libro de Datos Estadísticos de Taiwan, 1984.

Banco Mundial, Informe de Desarrollo Mundial, ediciones 1985 y 1986.

Banco Mundial, Tablas Mundiales, tercera edición.

Estos cuatro países del sudeste asiático, junto con Singapur y Brunei, han establecido el más exitoso grupo regional de todo el Tercer Mundo, la ASEAN-4.²

Significativas transformaciones estructurales han ocurrido también en la ASEAN-4 (Cuadros N° 5 y 6). Durante la década del 70, la participación de la industria en el PGB aumentó, mientras que la de la agricultura descendió. En Indonesia la participación de la industria en el PGB aumentó desde un nivel inferior al 14% en 1960, a un 36% en 1985, pero gran parte de este aumento se debió al auge del petróleo. Filipinas comenzó en el nivel más alto, 28% en 1960, y experimentó una tasa más lenta de cambio estructural durante la década del 70. La industria, en 1960, representó menos del 20% del PGB en Malasia y Tailandia, llegando a 37% y 30% respectivamente. El empleo industrial, sin embargo, no creció con la misma rapidez. En la década de los 80 comprendía aproximadamente el 10% del total de la fuerza de trabajo en Indonesia y Tailandia, y un poco más del 15% en Filipinas y Malasia.

Países del Sur de Asia

Las tasas anuales de crecimiento promedio del PGB real han sido más bajas en los países del sur de Asia (Bangladesh, Birmania, India, Nepal, Pakistán y Sri Lanka) que en los NICs y en la ASEAN-4, durante las décadas del 60 y 70. Sin embargo, comienzan a activarse a fines de la década de los 70, hasta alcanzar las de otros países asiáticos en la década de los 80.

El PGB real per cápita ha crecido muy lentamente en grandes sectores del sur de Asia -India, Birmania y Nepal-. En Bangladesh, Pakistán y Sri Lanka, el crecimiento real per cápita muestra un promedio superior al 2% anual.

En términos generales, el desarrollo industrial ha sido relativamente lento en los países del sur de Asia. En 1960, el sector industrial ya representaba el 15% del PGB en Pakistán y alrededor del 20% en la India y Sri Lanka (Cuadro N° 5). Estas tasas son similares a las de Malasia, Tailandia y Singapur. La participación de la industria en el PGB aumentó lentamente hasta llegar al 25% en estos tres países del sur de Asia en 1985, pero la absorción de la mano de obra por la industria ha sido mínima. La agricul-

² No se ha incluido a Brunei en la ASEAN-4 porque se le considera un país de altos ingresos. Obtiene gran parte de éstos de la exportación del petróleo.

tura sigue siendo la mayor fuente de ingreso y empleo para la mayoría de la población del Asia meridional.

Esta sección ha enfatizado la diversidad existente dentro de la región asiática y del Pacífico en general, como también las similitudes dentro de los tres grupos de naciones. A pesar de las diferencias, todos los países han debido enfrentar el mismo desafío económico de tener que liberalizar una serie de barreras en su desarrollo, para poder absorber su excedente de mano de obra y alcanzar una transformación estructural de sus economías, con el objeto de incrementar el nivel de ingreso real per cápita. Las restricciones más importantes y comunes en los países asiáticos en desarrollo son: 1) la restricción del ahorro; 2) la restricción de divisas; 3) la restricción de la agricultura, y 4) la restricción de los recursos humanos.

Restricciones

La tasa de desarrollo alcanzable en un país está limitada por su capacidad para movilizar recursos internos suficientes -su capacidad para neutralizar la restricción del ahorro-. Un aumento en la razón ahorro ingreso nacional es, generalmente, una condición -si no suficiente-, por lo menos necesaria para disponer de recursos con el fin de acelerar el desarrollo de un país. Aun cuando la mano de obra pueda ser abundante, el producto de un LDC está limitado por la escasez de capital. Si existe un factor que ha sido considerado como primordial en la tasa de desarrollo, éste ha sido la acumulación de capital. Cuando Sir Arthur Lewis presentó su modelo para una economía dual, a comienzos de la década del 50, expresó:

el problema central en la teoría de desarrollo económico es entender el proceso mediante el cual una comunidad que con anterioridad invertía y ahorra 4 ó 5% o menos de su ingreso nacional, se transforma en una economía donde el ahorro voluntario representa el 12 ó 15% o más de su ingreso nacional. Este es el problema central porque el factor clave del desarrollo económico es la acumulación acelerada (incluyendo conocimientos y capacidades con capital).³

La segunda restricción -falta de divisas-, obviamente, limitará el desarrollo de un país cuando el crecimiento de su PNB depende de algún aumento en las importaciones. La capacidad de importar estará determina-

³ W. Arthur Lewis, "Economic Development with Unlimited Supplies of Labor", *The Manchester School*, (mayo 1954), 139-91.

da por el crecimiento de las exportaciones, condiciones de comercialización de productos básicos, remesas líquidas de capital extranjero y el acceso a reservas de divisas extranjeras. En la medida que un saldo deficitario en la cuenta corriente no puede ser financiado, el país debe reducir su tasa de crecimiento, ya que se hace imposible cumplir con los requisitos de importación.

El modelo de las dos brechas (*two-gaps model*) se centra en las limitantes del ahorro y las divisas.⁴ Un aumento del ahorro no libera la traba de las divisas -aun cuando libera recursos para la inversión-, si el país es incapaz de sustituir las importaciones por recursos internos, o si existen restricciones en las exportaciones por el lado de la demanda. Un flujo de capital extranjero promueve más crecimiento cuando el desarrollo de un país está limitado por una escasez de divisas que cuando lo está por una escasez de ahorro interno.

Cualquier rezago en la producción agrícola constituye otro cuello de botella en el desarrollo de un país. La agricultura contribuye al proceso de desarrollo de variadas formas: provee insumos de materias primas y alimentos, que son usados en el sector industrial; un excedente agrícola comercializable da lugar a la demanda de productos industriales; permite extraer un superávit susceptible de ser invertido al margen del ahorro e impuestos del sector agrícola; el mejoramiento en la balanza de pagos puede depender de la sustitución de exportaciones e importaciones por productos básicos, y la retención de la mano de obra en una agricultura más productiva puede hacerse necesaria para detener la excesiva migración rural-urbana. Una industrialización exitosa depende, por lo tanto, de una revolución agrícola paralela o previa.

Si, como observó Marshall, "la influencia de la naturaleza en la producción puede mostrar una tendencia a utilidades decrecientes, la influencia del hombre muestra una tendencia a utilidades cada vez mayores"; entonces, puede decirse que la gran restricción del desarrollo está en la escasez de recursos humanos.⁵ Estudios de series de tiempo y corte transversal de las fuentes

⁴ H.B. Chenery y A.M. Strout, "Foreign Assistance and Economic Development" *American Economic Review*, (septiembre 1966), 679-733. Véase además Ronald Findlay, "Growth and Development in Trade Models," *Handbook of International Economics I*, Ronald W. Jones y Peter B. Kennen, editores. (Amsterdam: North-Holland, 1984), pp. 215-18

⁵ Alfred Marshall, *Principles of Economics*, 8a edición (London: Macmillan, for the Royal Economic Society, 1930), p. 461. Véase también Gerald M. Meir, *Emerging from Poverty: The Economics that Really Matters* (New York and London: Oxford University Press, 1984) pp. 179-80.

de crecimiento, basadas en funciones agregadas de producción, revelan que un aumento en los insumos de mano de obra, capital y recursos naturales a través del tiempo explica solamente 50 a 60% del aumento de la producción alcanzada.⁶ El remanente sin explicación, de 40-50% de crecimiento, debe ser atribuido al progreso técnico, a la calidad mejorada de los insumos y a mejores maneras de combinar insumos para producir bienes y servicios. El desarrollo de los recursos humanos debe ser, en consecuencia, la razón de una gran parte del remanente sin explicación. Debido a esto, los economistas han reducido su énfasis en el capital físico y han dado más importancia al capital humano, como se refleja en la teoría del capital humano,⁷ redistribución con crecimiento,⁸ y satisfacción de necesidades humanas básicas.⁹

El progreso en el desarrollo de un país se puede interpretar en términos de neutralización de las restricciones mencionadas. A medida que estas restricciones se vuelven menos drásticas, el país logra absorber más mano de obra del sector tradicional y experimentar una transformación estructural en la producción, el empleo y la demanda. El proceso de absorción de mano de obra ha sido analizado en los clásicos modelos de sector dual, de Lewis y Ranis Fei;¹⁰ extensos análisis cuantitativos del proceso de transformación estructural han sido proporcionados en estudios hechos por Chenery y aso-

⁶ Robert Solow, "Technical Change and the Aggregate Production Function," *Review of Economics and Statistics*, (agosto 1957), 312-20; John W. Kendrick, *Productivity Trends in the United States* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1961); Sherman Robinson, "Sources of Growths in Less Developed Countries: A Cross-Section Study," *Quarterly Journal of Economics*, (agosto 1971), pp. 391-408

⁷ T.W. Schultz, *Investing in People* (Berkeley, Calif.: University of California Press, 1981); *idem*, "Nobel Lecture: The Economics of Being Poor," *Journal of Political Economy*, (agosto 1980), pp. 639-50.

⁸ Hollis B. Chenery, Montek S. Ahluwalia, C. L. G. Bell, John H. Dulong y Richard Jolly, *Redistribution with Growth* (London: Oxford University Press, 1974).

⁹ Paul Streeten, *et. al.*, *First Things First* (New York: Oxford University Press, 1981).

¹⁰ Lewis; J.C.H. Fei y G. Ranis, *Development of the Labor Surplus Economy* (Homewood, IL: Richard D. Irwin, Inc., 1964); Gustav Ranis, "The Dual Economy Framework: Its Relevance to Asian Development" *Asian Development Review* 2, (1984), pp. 39-51.

ciados.¹¹ De estos estudios se puede concluir que las fuentes de crecimiento derivan tanto del lado de la oferta de la economía, vía aumentos de capital, mano de obra y cambios técnicos, como del lado de la demanda, vía asignación de recursos a actividades de productividad más alta y vía los cambios en la demanda y el comercio, a medida que el ingreso mejora.¹² Pero si un país ha de alcanzar su tasa potencial de desarrollo, éste debe seguir políticas internas adecuadas, y el ambiente internacional también deberá ser lo suficientemente favorable para permitir al país aprovechar mejor las fuentes de crecimiento.

Factores de Crecimiento Económico y Políticas Internas

Recientemente ha aparecido gran cantidad de libros y artículos que examinan los factores después del éxito de Japón y los NICs. Algunos economistas señalan que las condiciones iniciales han sido un elemento crucial en el éxito de estos países, y que el triunfo, por lo tanto, no puede ser repetido.¹³ Algunos sugieren, por ejemplo, que el tamaño reducido y la falta de recursos ayudaron a que los NICs se comportaran mucho mejor que los

¹¹ Hollis B. Chenery y Moises Syrquin, *Patterns of Development, 1950-1970* (London: Oxford University Press, 1975); y Hollis B. Chenery, "Growth and Structural Change," *Finance and Development*, 8 (3) (1971), pp. 21 - 5.

¹² Hollis B. Chenery, "Interaction Between Theory and Observation in Development," *World Development*, (octubre 1983) pp. 853 - 62.

¹³ Véase Deepak Nayyar, "International Relocation of Production and Industrialization in LDCs," *Economic and Political Weekly*, (julio 1983) pp. 13-26; y William R. Cline, "Can the East Asian Model of Development Be Generalized?" *World Development*, (febrero, 1982) pp. 81-99. Véase también Alien C. Kelley y Jeffrey Williamson, *Lessons from Japanese Development: and Analytical Economic History* (Chicago: University of Chicago Press, 1974). En el caso de Japón, Kelley y Williamson ponen en duda que Japón pueda servir de modelo a los LDCs contemporáneos. Sin embargo, Okhawa y Rosovsky sostienen que buena parte de la experiencia de Japón puede ser transferida a los LDCs de ahora -particularmente aquéllos del sudeste asiático. Véase Kazushi Okhawa, *Dualistic Development and Phases: Possible Relevance of the Japanese Experience to Contemporary Less Developed Countries* (Laxenburg, Austria: International Institute for Applied Systems Analysis, 1980); y Kazushui Okhawa y Henry Rosovsky, *Japanese Economic Growth: Trena Acceleration in the Twentieth Century* (Stanford, Calif.: Stanford University Press, 1973).

países de la ASEAN-4, ricos en recursos. Esto se ajusta al refrán según el cual "las expectativas de desarrollo de un país son inversamente proporcionales a la dotación de sus recursos naturales."¹⁴

Una explicación económica de esta paradoja se refiere al aumento abrupto de las utilidades por concepto de exportaciones y el flujo de capitales extranjeros inducido por un boom de recursos naturales.¹⁵ Esto llevaría a una presión ascendente en el tipo de cambio real y a una contracción en otros bienes transables. Aun cuando la llamada enfermedad holandesa (referida al hallazgo de petróleo en el Mar del Norte) describe una condición de corto alcance, es posible encontrar un equivalente en el largo plazo en países con numerosos recursos naturales. La abundancia de recursos naturales lleva a una cómoda posición en la balanza de pagos y a una moneda nacional fuerte, lo que discrimina en contra de las exportaciones de productos elaborados. Los países sin recursos naturales, por otra parte, deben aprovechar al máximo sus recursos humanos. Los NICs usaron su amplia y especializada mano de obra y pusieron énfasis en las exportaciones de productos que incorporan mano de obra intensiva. El crecimiento vertiginoso de estas industrias llevó al aumento de salarios y mejoras en la distribución del ingreso.

Una segunda explicación de la paradoja se desprende de la naturaleza del desarrollo de los recursos. Estos (especialmente los minerales) tienden a estar en manos de unos pocos, y requieren de una tecnología intensiva en capital. Estas características incentivan más actividades lucrativas que las que mejoran la productividad.

Ambas explicaciones, sin embargo, son sugerentes en el mejor de los casos -algunos países han tenido éxito con recursos, mientras otros, sin recursos, han logrado un bajo rendimiento-. Las condiciones de comercialización, decrecientes en la década de los 80, han obligado a los países de la ASEAN-4 a tratar de diversificar su estructura económica y de exportación. Las exportaciones de la industria liviana que utiliza abundante mano de obra se han vuelto cada vez más importantes.

También existe la hipótesis de que el éxito de los países asiáticos, incluyendo Japón, puede ser atribuido a la herencia de Confucio y otras, así

¹⁴ Ranis: 6-44 Compara Taiwan y las Filipinas en este contexto.

¹⁵ W.A. Corden y J. P. Neary, "Booming Sector and Deindustrialization in a Small Open Economy," *Economic Journal* (diciembre 1982), 825-48; R.G. Gregory, "Some Implications of the Growth of the Mineral Sector," *The Australian Journal of Agricultural Economics*, (agosto 1976), 71-91; y A.C. Harberger, "The Dutch Disease" How Much Sickness, How Much Boon?" *Resources and Energy* 5, (1983) pp. 1-20.

llamadas, características de la ética asiática, que incentivan el trabajo, la lealtad y la diligencia.¹⁶ No puede haber dudas de que la calidad de la mano de obra y el talento empresarial han jugado un papel importante. Pero estos factores no pueden ser atribuidos únicamente a la herencia cultural. La existencia de oportunidades en la educación y en las actividades de mercado también ha contribuido al desarrollo de los recursos humanos y de las instituciones en los países asiáticos exitosos. Los contraejemplos revelan que estas precondiciones culturales no son un requisito para la industrialización, y, quizás, no sean, incluso, necesarias.¹⁷

Otros economistas enfatizan varios hechos fortuitos en la economía mundial, incluyendo la abundante ayuda externa y un mercado relativamente seguro para la industria liviana, como los factores más importantes detrás del crecimiento acelerado de los NICs. Los factores externos, ciertamente, juegan un papel importante; un ambiente comercial internacional relativamente abierto es clave para el crecimiento ininterrumpido de estos países. Sin embargo, tanto el crecimiento de las exportaciones como el económico, continuaron en la década del 70, a pesar de sucesos turbulentos y de un comercio mundial más lento.

De esta manera, aun cuando las condiciones especiales son importantes, nosotros creemos que la clave del éxito reside en las estrategias de apertura adoptadas por estos países. Estas políticas han llevado a un desarrollo en el largo plazo y a ganancias dinámicas en tecnología, organización económica y administración. La próxima pregunta es, entonces: ¿Seguirá funcionando esta estrategia en el futuro?, y ¿Es transferible? Creemos que la respuesta es sí.

El aspecto sobresaliente de la industrialización en los países asiáticos en desarrollo es que todos ellos han abandonado la sustitución de las importaciones y fomentado las exportaciones. La orientación hacia la exportación ha significado dejar sin efecto medidas proteccionistas impuestas previamente y que discriminan en contra de las exportaciones; por ejemplo, bajando los impuestos aduaneros a bienes importados, poniendo fin a las tasas de cambio múltiples y corrigiendo monedas sobrevaloradas. Se implementa-

¹⁶ Harry Oshima, "Manpower Quality in the Differential Growth Between East and Southeast Asia," *Philippine Economic Journal*, 3 y 4 (1980) pp. 380-406.

¹⁷ Por ejemplo, el estudio de Gustav Papenek *Pakistan's Development: Social Goals and Private Incentives* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1967) muestra que los empresarios industriales en Pakistán provienen de grupos que no están culturalmente predispuestos al desarrollo industrial.

ron medidas promocionales en favor de las exportaciones, créditos bancarios económicos y exenciones de impuestos para las exportaciones, con el fin de neutralizar la protección de las importaciones. Generalmente, los países se dirigieron hacia posturas políticas más neutrales, reduciendo las distorsiones causadas por las políticas de sustitución de las importaciones. En otras palabras, la política de incentivos, para empresas que producen para el mercado interno y externo, se hizo más equilibrada. Hong Kong y Singapur, desde hace tiempo, han sido virtualmente economías de mercado libre, mientras que Corea y Taiwan redujeron sustancialmente sus tarifas aduaneras, y corrigieron defectos en el tipo de cambio, en la década del 60. Los países pertenecientes a la ASEAN-4 no han tenido la misma política de apertura que los NICs, debido a varias restricciones económicas y políticas; generalmente han seguido políticas de comercialización más restrictivas, tendientes a incentivar a las industrias que producen para el mercado interno. Pero en la década del 70 comenzaron a seguir el ejemplo y adoptaron un enfoque más favorable a las exportaciones. Los países del sur de Asia, especialmente Sri Lanka e India, también se han movido en esta dirección.

Los países que adoptaron una estrategia orientada hacia las exportaciones lograron liberalizar su restricción de divisas. Las exportaciones en los NICs crecieron a una tasa promedio de 20 y 30% en la década del 60 y 70. Los países de la ASEAN-4 también lograron aumentar las exportaciones en la década del 70, mientras otros países que continuaron con la sustitución de las importaciones enfrentaron dificultades con su balanza de pagos. Aquellos países que siguieron políticas de apertura comercial gozaron de tasas más altas de crecimiento económico real.

Estrategia General de Desarrollo

La estrategia de apertura para el desarrollo adoptada por los NICs implicó más que una orientación a las exportaciones, aun cuando la apertura comercial y financiera al exterior fue un elemento clave. Las estrategias orientadas hacia las exportaciones no tendrán éxito sin un entorno macroeconómico sano. Varios aspectos de las estrategias de desarrollo general de estos países merecen ser señalados:

1. Las estrategias de apertura para el desarrollo también implican un enfoque orientado al mercado o al sector privado. Las actividades comerciales son dejadas, principalmente, al sector privado, y la asignación de recursos es entregada, básicamente, en manos del mercado. Las políticas adoptadas por los gobiernos están encaminadas a su-

ministrar un entorno económico estable, donde pueda surgir el sector privado. El mecanismo de mercado es efectivo al entregar información con un costo mínimo, y la más amplia competitividad permitida bajo este sistema intensifica la búsqueda de innovaciones que aumentan la eficiencia en la producción.

Los países que trataron de reemplazar el mercado vía controles directos generalmente han tenido tasas de desarrollo inferiores.¹⁸ Si los gobiernos quieren anular o reemplazar el mercado, deben tener el conocimiento, la visión y la capacidad administrativa para emprender una intervención compleja. En la práctica, sin embargo, los administradores, a menudo, no son capaces de llevar a cabo estas tareas. Los gobiernos se sobreestiman cuando tratan de tomar decisiones en áreas que es mejor dejar en manos del mercado. Las dificultades de planificar, la mala asignación de recursos y la corrupción que resulta de reglas y controles excesivos, han sido subestimadas y los efectos positivos exagerados.

Sin embargo, los gobiernos no necesariamente deben seguir el modelo clásico de *laissez-faire*; todavía se necesitan una planificación y regulación administrativas. En países en desarrollo más exitosos, aun cuando se ha reducido el énfasis en los controles directos y los decretos administrativos se han vuelto menos importantes, las políticas gubernamentales son implementadas, especialmente, vía controles indirectos que obran a través del mecanismo de precios.

Todos los gobiernos de los países asiáticos en desarrollo (con la posible excepción de Hong Kong) han sido un factor determinante en el desarrollo económico, aun cuando han existido diferencias sustanciales en el grado y la calidad de su participación. Los NICs han sido especialmente exitosos en la adopción de políticas económicas adecuadas. Han usado políticas financieras para reducir incertidumbres e incentivar la inversión en industrias nuevas, y políticas industriales y comerciales para adecuar la estructura de producción a las nuevas ventajas comparativas. Incluso Singapur, que generalmente ha adoptado la práctica de no intervenir en la actividad comercial, ha implementado otras medidas para estimular ciertas industrias,

¹⁸ Compare Tony Killich, "Development Planning in Africa: Experiences, Weaknesses and Prescriptions," *Development Policy Review*, 1 (1983) pp. 47-76. Aun cuando se refiere a Africa, la crítica de Killick acerca de los orígenes de una planificación e implementación deficientes, también puede aplicarse a los países asiáticos: esto es, deficiencias en los documentos de planificación, recursos inadecuados de planificación, trabas burocráticas, crisis exógenas y factores políticos.

aun a riesgo de sobreestimar ciertas áreas. Sin embargo, los gobiernos no tratan de abrumar el mercado y son lo suficientemente flexibles como para modificar las políticas cuando es necesario.

En contraste con las políticas de los gobiernos de los NICs asiáticos, relativamente orientadas hacia el mercado y, en menor grado, con la de los países que conforman la ASEAN-4, los gobiernos de los países del sur de Asia han regulado sus economías más directa y extensamente, con menos apoyo en el sistema de precios de mercado y del sector privado. Aun cuando los países sudasiáticos han tomado recientemente medidas para expandir el papel de la empresa privada, claramente necesitan ir más allá en la liberación de sus economías. Si mejora la calidad del manejo de sus economías internas, los países sudasiáticos también acercarán su comportamiento económico a su potencial.

2. Las distorsiones de precios en las economías internas deben ser reducidas hasta corresponder a las condiciones en la economía mundial. Las distorsiones de precios generalmente se manifiestan a través de salarios demasiado altos por mano de obra no calificada (dada la abundancia de ésta); en un tipo de cambio demasiado alto para la moneda nacional (dada la restricción de divisas extranjeras), y en precios demasiado bajos, tanto para las tasas de interés (por la escasez de capital) como para los productos agrícolas (dada la necesidad de incrementar la producción agrícola).

La corrección de distorsiones para establecer precios justos que reflejen la escasez o abundancia de un producto básico (igualando la oferta y la demanda), logra una asignación más eficiente de los recursos. Específicamente, aumenta el empleo, estimula la producción de bienes escasos, evita decisiones burocráticas arbitrarias, demoras, prejuicios ideológicos y la corrupción en la toma de esas decisiones.

Aun cuando "el tener precios justos" no asegura el desarrollo, "el no tenerlos", frecuentemente bloquea el crecimiento.¹⁹ Un estudio del Banco Mundial encontró una alta correlación entre la distorsión de precios y las bajas tasas de crecimiento.²⁰ El mismo estudio señaló que los países asiá-

¹⁹ C. Peter Timmer, "Choice of Technique in Rice Milling in Java," *Bulletin of Indonesian Economic Studies* 9, N° 2 (1973) p. 76.

²⁰ World Bank, *World Development Report* (New York: Oxford University Press, 1983), p. 62; *ibid.*, 1985, p. 54; y Ramgopal Agarwala, *Price Distortions and Growth In Developing Countries*, Staff Working Paper N° 575 (Washington, D.C.: World Bank, 1983).

ticos en desarrollo tienen un índice de distorsión compuesto más bajo que el de países en desarrollo en otras regiones. También es más probable que los LDCs con grandes distorsiones de precios y crecimiento de exportaciones más lento tengan problemas en el servicio de su deuda. Muchos LDCs con serias distorsiones de precios en la década del 70, debieron reprogramar sus deudas en los 80.

Las políticas de apertura de los NICs integraron las economías internas al mercado mundial. Disminuyeron las distorsiones de precios; el cuasi equilibrio de las tasas de intercambio estimuló las exportaciones; las tasas positivas de interés real estimularon el ahorro interno y la inversión; los niveles de salarios mantenidos en concordancia con la productividad estimularon el empleo, y la política de precios agrarios estimuló una oferta mayor. Un enfoque aperturista tiende a poner límites a cuánto uno se puede alejar del mercado. En una economía sujeta a la competencia, los costos de mantener una industria ineficiente y la carga que esto significa al presupuesto del gobierno, se hacen más evidentes que en una economía cerrada y sobreprotegida.

3. La apertura requiere de un cuidadoso manejo financiero. Los países asiáticos en desarrollo, generalmente, han adoptado políticas macroeconómicas prudentes para controlar los déficit de presupuesto y frenar la demanda excesiva y la inflación. Aun aquellos con serios brotes de inflación (por ejemplo Corea, Indonesia y Filipinas) continuaron manteniendo la tasa promedio por debajo de la de otros países en desarrollo de ingresos medios.

El manejo prudente de la demanda va de la mano con el fomento del desarrollo financiero. Un estudio del Banco Asiático de Desarrollo sobre movilización de recursos estimó que el ahorro está íntimamente relacionado con la tasa de interés real, la disponibilidad de instituciones e instrumentos financieros y la eficiencia en la inversión.²¹ Los países asiáticos en desarrollo han optado por la liberalización financiera y la no regulación de la tasa de interés. El desarrollo financiero, combinado con bajas tasas de inflación y crecimiento acelerado, incentivaron altas tasas de movilización de recursos y aumentaron las tasas de ahorro.

Los NICs y los países pertenecientes a la ASEAN-4, generalmente, han sido muy exitosos en la movilización de recursos internos y, en gran parte, han liberalizado las restricciones del ahorro al desarrollo. Las razones

²¹ Asian Development Bank, *Domestic Resource Mobilization Through Financial Development*, 2 tomos (Manila: ADB Economics Office, febrero 1984).

parte, han liberalizado las restricciones del ahorro al desarrollo. Las razones ahorro- PNB aumentaron o mantuvieron un alto nivel durante la década del 70, especialmente en los NICs (Véase Capítulo 3). Ya en la década de los 80 el ahorro interno representa como promedio más del 30% del PGB de los NICs, financiando la mayor parte de la inversión interna bruta; algunos de estos países presentan superávit de capital. Los países de la ASEAN-4 también han mejorado su desempeño en el ahorro y la inversión, aunque no tan dramáticamente como los NICs.

De los países sudasiáticos, sólo India había aumentado su proporción de ahorro al 20%, a comienzos de la década de los 80. Sri Lanka y Birmania ahorran más del 10% del PNB. Pero otros países sudasiáticos no han logrado romper el círculo vicioso de pobreza, bajo crecimiento y baja tasa de ahorro; a pesar de su notable movilización de recursos internos, la inversión ha continuado excediendo al ahorro en la mayoría de los casos. Corea, Indonesia, Malasia, Tailandia, India y Filipinas han acumulado, de hecho, grandes deudas externas, aun cuando sólo Filipinas ha tenido una crisis en el servicio de su deuda.

4. Los NICs y países de la ASEAN-4 han dado prioridad al crecimiento económico por sobre el gasto social. Las políticas activas de redistribución tuvieron un papel menor, exceptuando las que beneficiaban a grupos indígenas -los pribumi y los bumiputra- en Indonesia y Malasia. Pero las políticas de apertura incentivaron el uso de un abundante factor de producción: la mano de obra. Así los NICs, en especial, otorgaron recursos considerables a la educación, principalmente para promover un crecimiento futuro. La mayor demanda de la mano de obra y el énfasis en el desarrollo de los recursos humanos ayudaron a distribuir ampliamente los beneficios del crecimiento. Estas políticas los ayudaron a superar la restricción de sus recursos humanos.

Como resultado, los NICs se encuentran entre los países más igualitarios del mundo, mucho más que naciones de Latinoamérica y Asia meridional, donde se han enfatizado las políticas redistributivas. Tailandia, Indonesia y Malasia también muestran grandes avances en la reducción de la incidencia de la pobreza. Todos estos países han mejorado considerablemente la salud, expectativas de vida, tasas de alfabetismo y otros indicadores sociales. La población de los países pertenecientes a la ASEAN-4, por ejemplo, podía esperar vivir 10 años más en 1985 que en 1970. La probabilidad de sobrevivencia infantil se duplicó durante el mismo período.

Los países asiáticos demuestran una alta correlación positiva entre crecimiento económico e indicadores sociales.²² Aquéllos con las tasas más altas de crecimiento desde 1960 también han mejorado sustancialmente sus estándares de vida, sus niveles de pobreza y la distribución del ingreso. En Corea y Taiwan el ingreso del 40% más pobre aumentó tanto o más aceleradamente que el PNB en la década del 60 y 70, y se redujeron las diferencias entre el ingreso rural y urbano en ambos países.

5. La combinación de políticas de apertura orientadas al mercado y un manejo macroeconómico prudente dio a los países asiáticos en desarrollo gran flexibilidad. Las autoridades aprendieron de los errores cometidos y han sido capaces de cambiar políticas inadecuadas. Corea, por ejemplo, optó por concentrarse en el desarrollo de la industria pesada a fines de la década del 70, pero recientemente frenó su movimiento en esta dirección. Singapur también cambió su política de salarios altos, cuyo objetivo era mover la economía hacia industrias de tecnología y capacidad más sofisticada, pero que sólo erosionaron su posición competitiva.

Resumen: Rendimiento Comparado del Desarrollo

Este trabajo ha enfatizado la consecución de políticas internas apropiadas para liberalizar las trabas al desarrollo de un país y que promueven un mejor rendimiento en el desarrollo, que se expresa en crecimiento económico real y varios indicadores sociales.

Detrás de las estadísticas de rendimiento diferencial de desarrollo entre los países del este, sudeste, y Asia meridional, está el hecho de que el curso del desarrollo de cada país parece no haber estado limitado por sus condiciones iniciales, sino determinado por la calidad de sus políticas económicas. El enfoque aperturista ha influido de manera generalizada en todas las políticas: monetaria, fiscal, agraria y aquellas relacionadas con el desarrollo de recursos humanos, y estas estrategias, a su vez, han fortalecido el marco organizacional de la economía e intensificado las tasas de aprendizaje. D

²² Jungsoo Lee and Emma Banaria, "Meeting Basic Human Needs in Asian Developing Countries," Asian Development Bank Economic Staff Paper N° 32 (Manila: ADB Economics Office, marzo 1985).