

Equidad y Educación: Cinco Proposiciones*

ARTURO FONTAINE TALAVERA

- El diagnóstico está claro: la sociedad chilena está marcada por profundas desigualdades de ingreso estrechamente relacionadas a desigualdades educacionales. Los hijos del sector más adinerado tienen la ventaja de contar a la vez con padres más educados y con profesores de más calidad. Esto los hace más aptos para lograr éxito en los desafíos académicos que el sistema educacional establece. Ello redundará en una repetición de las desigualdades que se reproducen, entonces, de padres a hijos. Es posible compensar una parte mayor de las desigualdades de origen y no lo estamos haciendo. Este es el nervio de la injusticia de la sociedad en que vivimos. Las propuestas que siguen apuntan a contrapesar esta profunda inequidad. A la vez contribuyen a una mejoría general del nivel de nuestra educación escolar.
- Primera proposición: se le entrega a los padres un informe de resultados individuales del alumno. Por otra parte, el Estado asegura que esté disponible para los padres, profesores y alumnos la siguiente información sobre la escuela: destino educacional de los alumnos egresados, resultados del establecimiento en las pruebas SIMCE y, cuando corresponda, PAA, número y resultado en el SIMCE de los alumnos con subsidio diferenciado de las propuestas cuatro y cinco, en cuanto corresponda. Esta medida contribuye a elevar el nivel de calidad general.
- Segunda proposición: no permitir el ingreso automático de básica a media en el mismo establecimiento. O, al menos, incentivar la separación institucional entre ambas secciones. Esta medida apunta a mejorar el sistema en general.
- Tercera proposición: que los alumnos enfrenten pruebas externas con costos e incentivos. Por ejemplo, que la prueba SIMCE represente un 25% de la nota del año. Esta medida contribuye a elevar el nivel educacional general.
- Cuarta proposición: elevar la subvención por alumno del 10% más pobre del sector subvencionado. Esta medida es, principalmente, de equidad.
- Quinta proposición: elevar la subvención de los alumnos con mejores rendimientos en las pruebas SIMCE de matemática y lenguaje, creando 30.000 becas de excelencia por generación. Los padres del niño o niña —no el Estado— tomarían la decisión de postularlo o postularla al establecimiento que, considerando la pluralidad de factores envueltos, les parezca el más adecuado para él o ella. En el fondo, se busca darles a estos alumnos y alumnas un margen de opciones análogo al que tendrían si los ingresos de los padres les permitieran pagar una escuela o colegio más caro. Esta medida es, principalmente, de equidad.
- En los dos últimos casos es fundamental que los padres asuman la responsabilidad de escoger el establecimiento al que postularán al hijo o hija. Se trata de una decisión que implica un gran número de dimensiones y aspectos. No corresponde al Estado tomar esta decisión por ellos. Quienes tienen dinero adoptan esta decisión ellos mismos. ¿Por qué privar de ella a los que no lo tienen?
- Todas estas medidas tienen un impacto inmediato y masivo en los hogares. Las dos últimas significan una transferencia de dinero que beneficia, en régimen, alrededor de 500.000 niños. Si se empezara a implementar en el año 2003, para el año 2005 beneficiaría a 420.000 niños y habrían ganado la beca de excelencia 50.000 más para el año 2006. Estas proposiciones imponen un costo fiscal importante y apuntan al largo plazo. Pero van a la raíz de las hondas desigualdades que separan a los chilenos.
- Estas proposiciones no requieren de ley especial para su aprobación.

Arturo Fontaine Talavera. Licenciado en Filosofía, Universidad de Chile. M.A. en Filosofía M.Phil. en Filosofía, Universidad de Columbia, Nueva York. Profesor del Departamento de Filosofía de la Universidad de Chile y del Instituto de Ciencia Política de la Pontificia Universidad Católica de Chile. Director del Centro de Estudios Públicos.

* Agradezco la colaboración de Carmen Le Foulon, así como los comentarios de Bárbara Eyzaguirre y Harald Beyer. Por cierto, la responsabilidad de lo escrito recae sólo sobre el autor.

1. El diagnóstico está claro: la sociedad chilena está marcada por profundas desigualdades de ingreso estrechamente relacionadas a desigualdades educacionales. Algunos datos¹:

- El Rector de la Universidad de Chile, señor Luis Riveros, acaba de dar a conocer que en la última PAA de los estudiantes que provienen de hogares con ingresos inferiores a \$ 278.000 el 49% obtuvo menos de 450 puntos. En cambio, los que provienen de hogares con ingresos mayores a los \$ 2.500.000 sólo el 8% obtuvo menos de 450 puntos.
- De los alumnos que egresan de la enseñanza media de colegios pagados (que representan aproximadamente un 12% del total) 1 de cada 2 obtiene más de 600 puntos en la parte matemática de la PAA. En el sector particular subvencionado 1 de cada 15 y en el municipal 1 de 24. Esto estimando a los que desertan de la enseñanza media y básica y a los que no dan la PAA².
- De los alumnos que rinden de la prueba SIMCE en 8° básico, incluyendo aquellos alumnos que desertaron³, en el sector pagado, 1 de cada 2 obtiene más de 300 puntos en la parte matemática. En el sector particular subvencionado 1 de cada 5 y en el municipalizado 1 de cada 10.

Estas son desigualdades que queman.

2. Los hijos del sector más adinerado tienen la ventaja de contar a la vez con padres más educados y con profesores de más calidad. Esto los hace más aptos para lograr éxito los desafíos académicos que el sistema educacional es-

tablece. Ello redundará en una repetición de las desigualdades que se reproducen, entonces, de padres a hijos.

Nada más justo y natural que los padres destinen parte de sus ingresos para mejorar la educación de sus hijos. También destinarán algún tiempo en ayudarlos a estudiar. Es inevitable que un niño sumido en una atmósfera familiar de padres profesionales tenga ventajas desde el punto de vista educacional respecto de quien se ha criado en un hogar de padres cuasi analfabetos. En tal sentido la familia es un factor diferenciador con el que hay que contar. El influjo del nivel educacional de la madre, por ejemplo, es importante a la hora de explicar los resultados del SIMCE. Y esto seguirá siendo así inevitablemente.

La única manera de evitarlo sería aboliendo la familia. Es justamente lo que propone Platón en *La República*. Al ignorar los padres quiénes son sus hijos y al ser las personas criados y educados exclusivamente por profesionales se abre la posibilidad de una selección estrictamente meritocrática. Platón vio en los lazos familiares la causa de las desigualdades que no emanan de la valía personal. La utopía platónica combina así la más perfecta igualdad de oportunidades y la más rigurosa jerarquización por méritos. Este ideal –que implica el sacrificio de la familia– nunca ha resultado suficientemente persuasivo como para ponerse en práctica. Permanece como una opción teórica que, al modo de un experimento imaginario, nos hace ver con claridad los elementos en juego y que la realidad entrelaza y disfraza de maneras complicadas.

Lo que esto implica es que si hay familia, habrá desigualdades que no derivan ni del talento ni del esfuerzo, ni del rendimiento personal ni de ninguna otra cualidad del individuo en cuanto tal y que no pueden ser justificadas sino a partir de transferencias culturales debidas a los lazos de filiación.

Por otra parte, los sectores adinerados tienden a conseguir mejores profesores. Hay excepciones, pero esto es lo corriente. La afirmación anterior descansa en un supuesto: que los

¹ Más datos se encuentran en el Anexo 1.

² Se supone que los alumnos que desertaron del sistema y los que no rinden la PAA no habrían alcanzado los 600 puntos en la PAA Verbal.

³ Se supone que los alumnos que desertaron no alcanzarían los 300 puntos en el SIMCE.

profesores, en general, prefieren trabajar donde les pagan más que donde les pagan menos. Uno podría pensar que esto no es así, que el Instituto Nacional prueba justamente lo contrario, que el factor prestigio es suficiente en la profesión. Y es cierto que enseñar en una institución de prestigio académico es importantísimo en el mundo de los profesores.

Pero, desde luego, hay colegios privados de prestigio. Y, segundo, los profesores de liceos de prestigio como el Nacional a menudo complementan sus ingresos con clases particulares, tutorías y cursos de preparación de la PAA. Profesores han rechazado ofertas que les permitían duplicar su sueldo en un colegio privado porque implicaba jornada completa y, por lo tanto, menos horas de enseñanza particular, debido a lo cual su ingreso total resultaba menor. Ello, por cierto, unido al enorme incentivo que significa educar a alumnos de excepción como los que reúne el Instituto.

El extraordinario prestigio de algunos liceos permite, entonces, incrementar sus rentas a los profesores que enseñan allí. Se trata de un efecto indirecto de la calidad y reputación que se traduce en un aumento de sus ingresos. (Por ello la ampliación de la jornada escolar pone en serio riesgo a liceos como el Instituto Nacional y a otros como él. Habría que abocarse al estudio de este problema antes de que sea demasiado tarde).

La contrapartida de esta situación es que estudiantes capaces, por no contar con medios económicos, quedan sin acceso a una educación de calidad que les permita desarrollar al máximo sus talentos. Otros, privilegiados económicamente, pero inferiores a ellos desde un punto de vista intelectual, alcanzarán en el país las posiciones de mando y liderazgo a las que habrían llegado de haber pesado más el talento y menos la cuna.

En todas partes el rendimiento de los hijos de padres educados y de mayor ingreso es, en promedio, mejor que el de los que tienen padres con poca educación y bajos ingresos. Lo demuestran, por ejemplo, los resultados del TI-

MSS de 1999⁴. Con todo, uno de los desafíos del sistema educacional es lograr un mayor grado de autonomía del rendimiento de los alumnos respecto al nivel educacional y al ingreso de los padres. Sucede que el rendimiento de los estudiantes chilenos es, en términos comparados, excesivamente dependiente de la educación y el ingreso de los padres. Los alumnos que provienen de hogares con un nivel bajo de recursos educativos en el hogar obtienen un puntaje promedio equivalente a 0,75 veces el de aquellos con un nivel alto de recursos educativos en el hogar. Hay países como Hong Kong en que el rendimiento escolar es más autónomo respecto del hogar del que proviene el alumno: el puntaje de los alumnos de bajo nivel de recursos educativos es 0,93 veces el de aquellos de alto nivel. "El sistema educacional chileno tiene, por lo tanto, escasa capacidad de compensar las diferencias iniciales de capital humano entre los diversos hogares".⁵

Nuestro sistema educacional debe ser perfeccionado si queremos que aumente la movilidad social y nuestras elites se vuelvan más porosas. Esto es sólo una dimensión del problema educacional que tenemos, y que dice relación con la equidad. La otra es la muy baja calidad, en términos internacionales, del rendimiento de nuestros estudiantes en general, incluyendo a los que tienen más recursos educacionales a su disposición.⁶ Por ejemplo, nuestros estudiantes con alto nivel de recursos educativos en el hogar no alcanza el promedio internacional en la prueba TIMSS.

Con todo, es posible compensar una parte mayor de las desigualdades de origen y no lo estamos haciendo. Este es el nervio de la injusticia de la sociedad en que vivimos.

⁴ Véase Martin, M., Mullis, I., González, E., et al (eds). *TIMSS 1999. International Mathematics Report*. Chestnut Hill, MA: IEA, ISC, 2000.

⁵ Beyer, H. "Falencias Institucionales en Educación: Reflexiones a Propósito de los Resultados del TIMSS" *Estudios Públicos*, 82 (2001), p. 21.

⁶ Eyzaguirre, B., Le Foulon C., "La Calidad de la Educación Chilena en Cifras". *Estudios Públicos*, 84 (2001).

Las propuestas que siguen apuntan a contrapesar esta profunda inequidad. Por sí mismas, desde luego, no son suficientes, pero se encaminan a corregir esta fuerte desigualdad de oportunidades iniciales que hoy marca el destino de los niños chilenos.

Y no se trata sólo de una cuestión de justicia. El país está desaprovechando a miles y miles de niños capaces. Hasta los dieciocho meses, los menores de diferentes niveles socioeconómicos presentan el mismo desarrollo psicomotor los primeros meses de vida; a partir de esa edad, empiezan a divergir⁷. Los datos muestran que esa distribución inicial es alterada decisivamente en virtud de las diferencias de ingreso y del bagaje cultural que transmiten directamente los padres. Esto significa que se desperdicia el talento de una parte importante de cada generación de niños no adinerados.

Por lo tanto, los desembolsos que implican las proposiciones que siguen desde el punto de vista económico deben mirarse más como inversión en el capital humano del país que como gasto. Lo que, desde luego, no quiere decir que el único objetivo del sistema educacional sea aumentar el ingreso de las personas o agilizar la movilidad social. La incorporación de un niño a la cultura es un bien en sí mismo que abarca múltiples aspectos y dimensiones. El cultivo de las aptitudes morales, intelectuales, artísticas, sociales y deportivas abarca mucho más que lo pecuniario. Es al interior de la cultura que una persona orienta su vida y da sentido a sus proyectos.

Lo económico es sólo una de las dimensiones de toda cultura. Pero condiciona poderosamente la posibilidad de obtener los medios requeridos para alcanzar nuestros fines. En una sociedad pacífica y tolerante las personas aprenden a conseguir dichos medios ofreciendo bienes por los cuales los demás estén dispuestos

a entregar algo a cambio. Es obvio que ciertas destrezas, hábitos y conocimientos favorecen la adquisición de los medios que procuramos para lograr nuestros fines principales al interior de una comunidad de personas libres y respetuosas de los derechos de los demás.⁸ Y es obvio también que las personas esperan que su educación les deje virtudes, costumbres, conocimientos, y experiencias que les ayuden después a ganarse la vida en una sociedad de hombres y mujeres libres a los que no podemos forzar a darnos lo que queremos.

Estas consideraciones en modo alguno intentan, por tanto, desarrollar un sistema educacional de corte "economicista" que se mide sólo en función de su aporte a la productividad de los individuos expresada en dinero. La educación, en cuanto permite el acceso a la cultura, posibilita el despliegue de la persona en plenitud como ser humano.

Corregir el acceso desigual a las oportunidades iniciales parece una obligación de justicia. Intuimos que parte significativa de estas fuertes desigualdades se hunde en la historia, tiene que ver con despojos, guerras, ocupaciones y antiguos atropellos que el sistema de justicia ordinario no está llamado a abordar. La política redistributiva en este campo tiene una justificación rectificadora de esas injusticias que se confunden con los orígenes.

3. Proposiciones

Primera proposición: información.

La idea es que el Estado asegure a los padres, profesores y alumnos el acceso gratuito a las siguientes informaciones:

- a) Informe de resultado individuales por alumno enviado a sus padres⁹. Esta información

⁷ Véase Gazmuri, V.; Milicic, N.; Sarquis, C. y Schmidt, S. "Incidencia del Retardo Mental y Trastornos del Aprendizaje". Symposium sobre el niño limitado en Chile. Santiago, Universidad Católica de Chile, 1975.

⁸ Ver Fontaine T., A. "Libertad cultural, pluralismo político y capitalismo". *Estudios Públicos*, 19 (1985), p. 87 y siguientes, y (con Echeverría, R.) "Libertad y coerción". *Estudios Públicos*, 19 (1985), p.109.

⁹ Para una discusión respecto a la importancia de la información a los padres véase Fontaine, L., y

debe ser significativa, no sólo un puntaje, sino una categoría de logro que describa el nivel alcanzado. Existen experiencias al respecto, como por ejemplo la prueba TAAS en Texas¹⁰. En este informe a los padres sobre el desempeño de los alumnos se incluiría la información relativa a la escuela, la que se detalla en los puntos siguientes.

- b) Información sobre la escuela que debe estar disponible para los padres:
 - i) Destino educacional de los estudiantes egresados. Esto implica una obligación por parte de la institución educacional que incorpora alumnos (escuela básica, liceo, instituto técnico o profesional, universidad, según sea el caso) de informar este hecho al Ministerio de Educación, dando cuenta asimismo del establecimiento educacional de procedencia. El ministerio estaría así en condiciones de procesar esta información y de enviarla a las escuelas y liceos para que la difundan en su comunidad e interesados. Por cierto, hay muchos establecimientos en los cuales todos o la mayoría de sus egresados mayoritariamente se incorporan directamente al mundo laboral. Es útil saber qué porcentaje del establecimiento ya no sigue estudiando
 - ii) Resultados del establecimiento en las pruebas SIMCE de los últimos cuatro años y en la PAA y Específicas en cuanto corresponda: qué porcentaje rindió estas pruebas, mejoras y empeoramientos relativos, números de estu-

diantes, datos comparados con establecimientos del sector y con datos nacionales. Estos resultados además se podrían entregar comparados con escuelas similares para facilitarle al padre la comparación. Se podrían entregar indicadores simples, como por ejemplo una nota en escala de 1 a 7. Un ejemplo de esto se puede observar en el estado de California en Estados Unidos en que se compara escuelas similares con una nota del 1 al 10. También se entrega un puntaje general de logro de la escuela en una escala del 200 al 1000, en que el puntaje mínimo adecuado es de 800.

- iii) Información relativa al rendimiento SIMCE y PAA de los alumnos con subsidio diferenciado correspondiente a las proposiciones cuatro y cinco que se detallan más adelante.

Los puntos ii) y iii) podrían ser enviados a los padres en el informe de resultados individual, como se señala en el punto a).

En un sistema de subsidio a la demanda como el que existe en Chile, los padres deben contar con la información que les permita discernir cuál es el desempeño de las escuelas y cambiar a sus hijos si lo estiman preferible. Por esto, la entrega de informe de resultados en el SIMCE a los padres –sobre el desempeño de su hijo y del establecimiento– es un elemento central para que nuestro sistema educacional mejore.

Esta proposición tiende a mejorar el nivel educacional general de nuestras escuelas.

Nuestras estimaciones indican que implementar esta medida de enviar a los padres un informe por alumno tiene un costo aproximado de US\$ 240.000 anuales por generación.

Segunda proposición: no permitir el ingreso automático de básica a media en el mismo establecimiento o establecer incentivos para ello pensando, principalmente, en afectar a los cole-

Eyzaguirre, B., "Una Estructura que Presione a las Escuelas a Hacerlo Bien", en Beyer, H., y Vergara, R. (eds.) *¿Qué Hacer Ahora? Propuestas para el Desarrollo*. Santiago, Centro de Estudios Públicos, 2001.

¹⁰ Ver Anexo 2 en que se muestra el informe de resultados por alumno.

gios y liceos nuevos. La experiencia de muchos liceos tradicionales es buena al respecto. La educación estatal –hoy municipal– ha podido lograr buenos resultados con ello. Es algo que habría que tratar de generalizar.

Sería conveniente que el ministerio desalentara y, si es posible, prohibiera el que se pasara de la escuela básica a la media en la misma institución. Las escuelas de básica debieran ser autónomas y contar con rectores propios. Los rectores de media –o de 7° básico en adelante– deben ser independientes y controlar su admisión con libertad. Así se puede evaluar de un modo más completo la enseñanza de básica y desarrollar proyectos educacionales más creativos, libres y coherentes en la secundaria.

Este sistema permitiría un mejor uso de la información. Además facilitaría la especialización y el control de calidad de la básica y de la media separadamente. Los liceos, ya comiencen en 7° como el Instituto Nacional y el Carmela Carvajal, ya comiencen en 8° como otros, desarrollarán sus propias pruebas de ingreso.

Así, sería un motivo de orgullo para una escuela básica el que un porcentaje significativo de sus egresados haya accedido a liceos de excelencia como los señalados. Se trata de una información sumamente valiosa para los padres y profesores.

Sacar a un niño o a una niña de la escuela en que está porque los padres creen que hay otra mejor no es fácil. Los niños prefieren, en general, permanecer en el lugar que ya conocen y en el que han hecho sus amistades. Distinto es si la escuela termina y el alumno debe postular para ser aceptado por un liceo. En este caso el cambio se produce necesariamente, lo que fuerza la evaluación de las alternativas y la adopción de decisiones informadas en un momento prefijado. De hecho, en muchísimos países es así.

Tercera proposición: dar valor a las pruebas SIMCE para los alumnos.

Los estudios muestran que pruebas externas con costos para los alumnos tienen una

efecto positivo en el desempeño de los alumnos, ya que cambian los incentivos que ellos enfrentan¹¹. Así, los rendimientos de los alumnos debieran ser mejores si su resultado tuviera consecuencias concretas para ellos. Hoy por hoy, los estudiantes rinden las pruebas SIMCE sólo por razones de obediencia a la autoridad. Pero no hay nada personal en juego que los incentive a contestar seriamente.

Se propone dar a conocer los resultados individuales con una explicación de las áreas donde hubo logros y falencias. Como se mencionó anteriormente existe experiencia internacional al respecto; por ejemplo, TAAS en Texas y STAR en California. Esta información debe llegar a la escuela y a los padres. De este modo los profesores estarán en condiciones de corregir las fallas específicas de sus alumnos.

Se debe analizar en profundidad la posibilidad de introducir pruebas con costos para los alumnos, ya que se deben minimizar los riesgos mediante un diseño cuidadoso. Se propone que, por ejemplo, los resultados individuales del SIMCE se traduzcan a nota y representen un 25% de la nota final del año en la materia correspondiente. Así los alumnos tendrán incentivos para esforzarse en obtener buenos resultados.

Por cierto, hay métodos alternativos. Como por ejemplo, generar pruebas nuevas –no relativas, sino de criterio– y retener el certificado de graduación o condicionar la promoción según el resultado. Se trata de una medida que tiende a elevar la calidad general de nuestra educación.

¹¹ Para una discusión al respecto véase Eyzaquirre, B. "Los Alumnos bajo la Lupa". Santiago, Centro de Estudios Públicos, 2002. Véase también Wöessman, L. "Schooling, Resources, Educational Institutions, and Student Performance: The International Evidence", Kiel Working Paper. 983. Alemania: Kiel Institute of World Economics, 2000. Bishop, J. "The Impact of Curriculum-Based external Examinations on School Priorities and Student Learning". *International Journal of Education Research*. 1996

Cuarta proposición: elevar la subvención por alumno del 10% más pobre.¹²

Los niños de los hogares más desprovistos desde un punto de vista económico y educacional requieren un tratamiento especial. Es más difícil ponerlos a nivel. Esto requiere mejores profesores y, en general, más recursos.

Se propone establecer un subsidio diferenciado que beneficie al 10% más pobre del sector subvencionado y que les permita, entonces, aportar a las escuelas donde libremente postulen y sean aceptados una cantidad mayor de dinero. Así habrá posibilidad de aumentar la dotación y los sueldos de los maestros de los establecimientos que capten a estos alumnos u otras medidas que la escuela estime conveniente.

Puede ocurrir que haya escuelas en que todos los estudiantes vengan con este subsidio especial. Pero también habrá escuelas con un alumnado mezclado. Los propios padres podrán optar por las escuelas que más les gusten, administrando el monto del subsidio tal como si dispusieran de ese dinero como resultado de su sueldo. Por cierto, el subsidio va a la escuela y no puede destinarse a otro propósito¹³.

Preservar esta libertad de elección es importante. Desde luego, evita que el Ministerio de

Educación asuma la responsabilidad de definir, seleccionar y vigilar a los establecimientos adecuados para educar a estos alumnos. Se trata de una tarea ímproba y sujeta a tal cantidad de ponderaciones, dimensiones y variables que no resulta ni objetivable ni generalizable. ¿Qué vale más un resultado del SIMCE 5% superior o un barrio más seguro para el niño o la niña o que la institución sea laica y no religiosa? ¿Es mejor educar a este niño o niña en particular en un liceo de excelencia que selecciona a sus alumnos, como lo hace el Instituto Nacional o el Carmela Carvajal, o en un liceo en el que coexistan estudiantes de capacidades diversas? ¿Qué importancia le atribuyo a la infraestructura, al deporte, al tipo de padres que pone sus hijos en esa escuela? Dicha responsabilidad queda mejor en manos de los padres. Quienes disponen de medios económicos hacen esta evaluación y de alguna manera terminan tomando una decisión. La idea es que los más pobres también puedan tomar esta decisión por sí mismos.

Por otra parte, es un hecho que la mayoría prefiere, a igual costo,¹⁴ la educación particular subvencionada (56%¹⁵). El asunto atraviesa a las diversas corrientes políticas. Así, en la izquierda un 53% prefiere un colegio particular subvencionado. Esto también es así entre los más pobres (66% de los de nivel socioeconómico medio y 49% de nivel socioeconómico bajo). ¿Por qué privarlos justamente a ellos de una oportunidad a la que otros pueden acceder por tener más dinero? ¿Por qué discriminarlos?

Sin embargo, para que la decisión sea informada, es necesario asegurarse que la información respecto del rendimiento en el SIMCE de los alumnos que contaban con este subsidio especial y optaron en esta escuela esté disponible y pueda ser comparado con el obtenido en otras escuelas.

¹² Una proposición semejante fue planteada por Carla Lehmann S-B. en "El sentido de pertenencia como catalizador de una educación de calidad", *Estudios Públicos*, 56, primavera, pp. 159-160, Centro de Estudios Públicos, 1994. La idea también se encuentra en Comité Técnico Asesor sobre la Modernización de la Educación Chilena 1994. *Los desafíos de la educación chilena frente al siglo 21* (Informe Brünner). Santiago, 1995, pp: 89 y 127. Véase también Fontaine, L., y Eyzaguirre, B., "Una Estructura que Presione a las Escuelas a Hacerlo Bien", en Beyer, H., y Vergara, R. (eds.) *¿Qué Hacer Ahora? Propuestas para el Desarrollo*. Santiago, Centro de Estudios Públicos, 2001.

¹³ En este punto es importante señalar que la escuela debe constituirse en centro de costos, en donde cada una administre sus propios recursos. Así, los ingresos adicionales que reciba los puede utilizar para diseñar programas enfocados a los niños más necesitados. Por otra parte, es más sensible a las preferencias de los padres, ya que si éstos retiran a sus hijos del establecimiento, lo perciben directamente como una merma en sus ingresos. Sobre esto ver Fontaine, L., Eyzaguirre, B. *op cit*.

¹⁴ Debe recordarse que en la educación subvencionada, existen tanto establecimientos gratuitos como de financiamiento compartido en que se debe cancelar matrícula.

¹⁵ Ver Encuesta de Opinión Pública CEP, junio 2001.

La idea es que este subsidio diferenciado compense a los establecimientos que tienen que invertir mayores esfuerzos en niños que probablemente tienen mayores desventajas iniciales. Se trata de una medida que apunta, principalmente, a la equidad. Aunque también apunta a la calidad general del sistema al darle un apoyo especial a quienes están más desaventajados y requieren, por ende, de mayores esfuerzos para poder igualar los resultados de sectores que nacen más favorecidos.

De acuerdo a nuestras estimaciones ese 10% corresponde actualmente a unos 300.000 niños, incluyendo educación preescolar; 315.000 si incluimos educación especial. Si se añadieran al subsidio vigente, la cantidad de 2 UF por alumno, el estudiante aportaría a la escuela en que se matricule \$ 32.600 mensuales adicionales y, agregando el subsidio actual, un total de \$ 65.000 (calculando la UF a \$ 16.300).

El costo de esta medida es de, aproximadamente, 186 millones de dólares anuales¹⁶, dependiendo de la deserción.

Quinta proposición: elevar la subvención de los alumnos con mejores rendimientos en las pruebas SIMCE en matemática y lenguaje: 30.000 becas de excelencia.

Los niños y niñas de talento que no tienen medios para financiar una educación mejor requieren un subsidio especial. De lo contrario no podrán competir con quienes han tenido mejores oportunidades de aprendizaje debido a su posición económica. Se propone establecer un subsidio diferenciado que premia la excelencia académica y mejore la probabilidad de que esos estudiantes obtengan una educación que desarrolle plenamente su talento. Se trata de una beca que se entregaría a los estudiantes del sector municipal y particular subvencionado de mejor rendimiento en matemática y lenguaje en evaluaciones de 2° básico, 4° básico y 8° básico.

co. Para 4° y 8° básico ya contamos con la prueba SIMCE, sería necesario desarrollar una prueba SIMCE para 2° básico y aplicar simultáneamente estos instrumentos año tras año. Esto significa aproximadamente triplicar el presupuesto del SIMCE, sin considerar posibles economías de escala.

La beca o subsidio diferenciado se pierde si el estudiante en la prueba SIMCE siguiente no obtiene un cierto nivel de resultados. Por ejemplo, si no queda dentro del 25% superior. Otra causal de pérdida del subsidio a la excelencia serían faltas gravísimas y reiteradas de indisciplina.

De lo contrario, una vez logrado el subsidio a la excelencia se retiene hasta el término de la enseñanza media. El subsidio adicional es captado por la escuela o liceo en el que estos estudiantes opten por postular y queden matriculados. Por lo tanto, esos establecimientos contarían con recursos adicionales para aumentar la cantidad y las rentas de sus profesores, perfeccionar a sus docentes, completar su biblioteca, construir o mejorar laboratorios, etc.

Conviene que la beca de excelencia se entregue con cierta formalidad y que sus padres obtengan un bono en papel que, como un cheque, entreguen a la escuela o liceo donde se matriculen. Las escuelas canjearán estos bonos en los bancos.

Sería conveniente, por lo demás, que todos los padres recibieran el subsidio en un bono en papel que llevaran a la escuela al matricular al alumno. Esto les haría sentirse escogiendo y financiando la matrícula de ese establecimiento concreto. Sería una invitación a involucrarse más en la selección de la escuela y, en general, en la educación de sus hijos. El sistema actual es demasiado abstracto. Vale la pena idear mecanismos para solucionar los problemas prácticos de ubicación que esto implica en aras de darle más vida al sistema e incorporar más a los padres. Parece algo meramente simbólico, pero a veces los símbolos juegan un papel irremplazable.

Como en el caso de la proposición anterior surgirían escuelas y liceos que se especia-

¹⁶ Esto si se mantienen los niveles de deserción.

lizarían en estudiantes de excelencia y otros, en cambio, buscarían una mezcla. Hay buenos argumentos pedagógicos para defender ambas opciones¹⁷.

Pero, claro, la escuela o liceo que reciba a estos alumnos debe informar en detalle de su rendimiento en el o los SIMCE siguientes y en la PAA, según los casos. Los padres y profesores deben tener acceso a esa información, tanto respecto de la propia escuela como de las demás que recibieron a estudiantes con la beca de excelencia.

La idea es que se entreguen estos subsidios varias veces —en 2° básico, en 4° y en 8° básico— para impedir que el alumno se juegue tanto de una sola vez.

Se han considerado cuatro modalidades posibles:

- Modalidad Uno: se reparten 21.000 becas o subsidios de excelencia, lo que corresponde aproximadamente a un 10% de la matrícula de la enseñanza media. Se entregan 10.000 becas en 2° básico, 7.000 en 4° básico y 4.000 en 8° básico.
- Modalidad Dos: se reparten 21.000 becas o subsidios de excelencia y de la siguiente manera: 7.000 en 2° básico, 7.000 en 4° básico y 7.000 en 8° básico.
- Modalidad Tres: se reparten 30.000 becas o subsidios de excelencia, lo que corresponde aproximadamente a un 10% de la matrícula de enseñanza básica, y se asignan de la siguiente manera: 15.000 en 2° básico, 10.000 en 4° básico y 5.000 en 8° básico.
- Modalidad Cuatro: se reparten 30.000 becas o subsidios de excelencia y de la siguiente manera: 10.000 en 2° básico, 10.000 en 4° básico y 10.000 en 8° básico.

¹⁷ Para una discusión actualizada de esta materia ver Winner, E. *Gifted Children*. Estados Unidos, Basic Books, 1996.

Si se adoptara esta modalidad cuatro, ello implicaría que, en promedio, obtendrían la beca 1 de cada 28 alumnos de 2° básico; 1 de cada 14 de 4° básico, y 1 de cada 8 de 8° básico, con la actual estructura de matrícula. (Para el caso de las demás modalidades, ver Anexo 3).

¿Quiénes obtendrían hoy esta beca de excelencia? En base a los datos del SIMCE 2000, si adoptamos la modalidad cuatro, en 8° básico aproximadamente un 46% de los becados vendría de la educación municipal, un 11% de colegios particulares subvencionados, y un 43% del sector particular subvencionado con financiamiento compartido.

Un 65% de los becados provendría de hogares con ingresos inferiores a los \$ 300.000 mensuales. Un 15% provendría de hogares con ingresos menores a los \$ 100.000; un 31% de hogares con ingresos entre \$ 100.000 y \$ 200.000 y un 11% a hogares con ingresos superiores a los \$ 600.000¹⁸.

Por lo tanto, este beneficio en el estado actual de nuestra educación recaería principalmente sobre niños y niñas talentosos de la clase media. Dada la importancia de la educación de los padres, y mientras se mantengan las diferencias presentes, es improbable que un premio a la excelencia académica no lo haga. Pero los más capaces entre los más pobres sentirán el reto e intentarán estar entre los 10.000. En 2° básico, según nuestras estimaciones, 1 de cada 66 niños de hogares con ingresos menores a \$ 100.000 podría obtener la beca. En 8° básico, con las 30.000 becas ofrecidas, será 1 de cada 17 niños.

La posibilidad de obtener una de las 10.000 becas de excelencia que se otorgaría en 2° básico sería un estímulo para aprovechar mejor, desde el punto de vista formativo, los primeros años de vida de los niños y niñas. Por ejemplo, la educación parvularia. Por cierto, los grupos medios podrán destinar relativamente más recursos a ello. Pero los más pobres estarán reci-

¹⁸ Véase Anexo 4.

biendo un apoyo adicional de 2 UF por alumno, en virtud de la proposición cuatro. Por otra parte, esto crea el incentivo para que instituciones privadas creen programas destinados a los niños de menores recursos y así puedan en 2° básico competir con los demás en igualdad de condiciones para obtener esta beca.

Lo central es que la beca actúe como estímulo para un grupo significativo de niños de hogares pobres y medios. Si 1 de cada 28 alumnos en 2° básico logra en promedio la beca, cabe pensar que unos cuatro o cinco de cada 28 mejorará su rendimiento en la esperanza de merecer la beca, y sus profesores se esforzarán para que sus alumnos la obtengan. Para un verdadero maestro ese será su verdadero premio. Por lo tanto, aunque el programa de becas de excelencia tiene un efecto indudable en la equidad, afectará también la calidad de un grupo amplio de estudiantes que pueden ser, por así decir, “la avanzada” de su liceo.

En cuanto al monto de la beca hemos considerado dos opciones: un aumento de 2 UF y un aumento de 4 UF por estudiante. En el primer caso el estudiante becado aportaría a la escuela o liceo que lo matricule \$ 32.600 adicionales, lo que sumado a la subvención actual da \$ 65.000 mensuales. En el segundo caso, aportaría en total \$ 97.000.

En régimen el costo anual estimado de la modalidad cuatro, opción uno (2 UF) es de \$ 130.4 millones de dólares. Si se adoptara la modalidad cuatro, opción dos (4 UF), el costo anual en régimen se eleva a \$ 260.8 millones de dólares¹⁹.

¿Cómo podría financiarse este programa?

¿Subiendo los impuestos? No es el camino recomendable, en particular, en años difíciles. Mejor intentar otras vías.

Una de ellas, seguramente la más adecuada, es reordenar el gasto público y realizar un recorte presupuestario en donde el gasto no esté rindiendo los frutos esperados. El monto en

cuestión equivale a un 1% (2 UF) y 2% (4 UF) de los ingresos fiscales y 5,5% (2 UF) y 11% (4 UF) del presupuesto actual del Ministerio de Educación.

Otra opción es privatizar. Por ejemplo, si se vendiera el Banco del Estado por un valor aproximado de US\$ 1.265²⁰, y considerando una tasa de interés del 5% anual, dicho capital e intereses permitiría financiar este programa por 13.7 años. Uno podría apostar a que en el tiempo el propio crecimiento de la recaudación por efecto del desarrollo podría financiar este proyecto²¹.

Si a ello se agrega el costo del programa de la proposición cuatro, alcanzaría la venta del Banco del Estado alcanzaría para 4 años.

4. Consideraciones finales

Todos los alumnos de escasos recursos se ven afectados por la baja calidad de la educación de nuestras escuelas y es indispensable que ésta mejore para todos. Así, debemos elevar el nivel para todos. Sin embargo, el bajo nivel es aún más dañino para los niños que tienen el talento y el empuje para salir adelante²², pero carecen de los medios.

Con la subvención adicional se les abrirán más posibilidades de elección a los padres para escoger la escuela adecuada para sus hijos. Los alumnos talentosos de menores recursos, no sólo recibirán la beca por excelencia, sino que además contarán con los recursos del subsidio al 10% más pobre, por lo que adquirirán 4 UF más para educar a sus hijos.

Liceos de excelencia, como el Instituto Nacional, Carmela Carvajal y Liceo Javiera Carrera, verán consolidada su posición y podrán captar más recursos para premiar a sus docentes o invertir en lo que estimen necesario. Además, se favorecerá la creación de nuevos establecimientos.

²⁰ Estimación gruesa.

²¹ Existen numerosos gastos del Gobierno que están indexados al crecimiento del PIB. Por lo que durante los años que dura lo obtenido por la venta del Banco del Estado se puede reordenar el gasto y liberar recursos.

²² Véase Winner, E. *Gifted Children*. Estados Unidos, Basic Books, 1996.

¹⁹ Para mayores detalles de costos véase Anexo 4.

tos subvencionados de excelencia, de programas especiales para los alumnos talentosos dentro de las escuelas o de proyectos en los que se aproveche la presencia de alumnos de excepción para cambiar el ambiente del liceo y elevar los niveles generales. Es muy posible que esta inyección de recursos permita la recuperación y renovación de liceos históricos y el surgimiento de varios "Institutos Nacionales".

Un contingente importante de niños que se gana la beca emigrará de su escuela hacia otras de excelencia. Esto puede preocupar por el hecho de que los establecimientos se encuentran evaluados por el SNED, que mide el resultado de la escuela en el SIMCE y su avance respecto a mediciones anteriores. Si los mejores niños se van, el promedio en la siguiente evaluación caerá. Así, sus indicadores de desempeño se verán perjudicados por esta medida. Sin embargo, esto se compensará por un nuevo indicador que es el número de becas de excelencia que genera esa escuela y el lugar de destino de los estudiantes de esa escuela. El prestigio de una escuela básica aumentará en la medida en que logre preparar estudiantes que obtienen becas.

Un punto importante de destacar es que estos subsidios diferenciados siguen al alumno y no a la escuela. Se ha visto que recursos destinados directamente a la escuela no surten el efecto deseado, e introducen diferencias artificiales entre los establecimientos.

La subvención adicional al 10% más pobre entrega más recursos para compensar las diferencias iniciales que traen estos niños. Así, permiten exigir a todos los alumnos lo mismo. Por otra parte, las escuelas estarán más interesadas en recibir a estos niños, ya que aportan una subvención mayor.

Un punto adicional es que la implementación de pruebas externas con costos para los alumnos y la existencia de becas de excelencia cambia el rol del profesor de aula. Este ahora es el profesor entrenador, como en un equipo de fútbol, que prepara a sus alumnos para enfrentar con éxito los exámenes, y en algunos casos,

ganarse la beca. Este cambio reposiciona al docente, lo hace formar parte de un equipo con sus alumnos, en vez de ejercer un rol antagónico, de juez, como lo es en un esquema en que éste es el único evaluador.

Cuando el sistema educacional es deficiente se vuelve, sin buscarlo, un sistema que da mayores ventajas a los privilegiados. Porque, como ha sostenido Hirsch, entonces la verdadera educación se da en la casa²³.

Las proposiciones planteadas no requieren ley especial para ponerse en práctica. Son sostenibles en el tiempo. Muchas de las reformas de los ministerios de Educación van y vienen. Estas son proposiciones estructurales y que generan numerosos grupos e instituciones interesados en su preservación. Revertirlas es políticamente costoso.

A la vez, estas medidas tienen un impacto masivo e inmediato en los hogares: cambian los incentivos que enfrentan los alumnos, mejoran significativamente la información de los padres y profesores acerca del desempeño de escuelas y estudiantes, dan más poder a todos los padres al abrirles más posibilidades de elección, premian el esfuerzo de los alumnos, dan un apoyo especial al 10% más pobre y al mejor de cada 8 alumnos en 8° básico, tanto del sector subvencionado municipal como particular. Estas dos últimas proposiciones significan una transferencia de dinero que beneficia, en régimen, aproximadamente a 500.000 niños. Pero existe la opción de beneficiar a 360.000 el 2003 si se implementa el subsidio al 10% más pobre y la beca de excelencia en 2°, 4° y 8°, simultáneamente, según pruebas rendidas el 2003. El año 2005 el programa beneficiaría a 420.000 niños y habrían ganado la beca de excelencia 50.000 más para el año 2006.

Las proposiciones señaladas imponen un costo fiscal importante y apuntan al largo plazo. Pero van a la raíz de las hondas desigualdades que separan a los chilenos.

²³ E. D. Hirsch, Jr. "Enfoques para la Educación del Mañana". *Estudios Públicos* (1999), p. 172.

ANEXO 1 DIAGNÓSTICO

a) De 100 niños que están en 4° básico:

	Municipal	Part. Subv.	Part. Pagado	TOTAL
Desertan entre 4° y 8° Básico	9	10	2	9
Desertan entre 8° básico y IV medio	39	20	2	29
Están en IV medio y no dan PAA	18	27	0	20
Dan PAA y sacan menos de 600 en PAA-V	29	34	53	33
Dan PAA y sacan más de 600 en PAA-V	5	8	43	9

Fuente: Elaboración propia en base a datos de Contreras, D.; Bravo, D., y Sanhueza, C. "PAA, ¿una prueba de inteligencia?". *Perspectivas en política, economía y gestión*. Vol 4, 2001.; Contreras, D. "Evaluating the voucher system in Chile. Individual, family and school characteristics". *Documento de Trabajo* N° 175. Depto. Economía U. de Chile; y *Compendio de Información Estadísticas*.

b) Proporción de alumnos que logra sobre 600 puntos en PAA y sobre 300 en el SIMCE:

ALUMNOS QUE RINDEN PAA en 1998 corregido por alumnos que están en IV Medio y no dan la PAA y por aproximación de los que desertaron del sistema entre 4° básico y IV medio

	Sobre 600	
	PAA-V	PAA-M
Particular Pagado	1 de 2	1 de 2
Part. Subvencionado	1 de 12	1 de 15
Municipal	1 de 19	1 de 24

ALUMNOS QUE RINDEN SIMCE EN 8° BÁSICO corregido por quienes desertaron del sistema entre 4° y 8° básico

	Sobre 300	
	Lenguaje	Matemática
Particular Pagado	1 de 2	1 de 2
Part. Subvencionado	1 de 5	1 de 6
Municipal	1 de 10	1 de 11

ALUMNOS QUE RINDEN SIMCE EN 4° BÁSICO

	Sobre 300	
	Lenguaje	Matemática
Particular Pagado	1 de 2	1 de 2
Part. Subvencionado	1 de 5	1 de 5
Municipal	1 de 11	1 de 9

Fuente: Elaboración propia en base a datos de Contreras, D.; Bravo, D., y Sanhueza, C. "PAA, ¿una prueba de inteligencia?". *Perspectivas en política, economía y gestión*. Vol 4, 2001.; Contreras, D. "Evaluating the voucher system in Chile. Individual, family and school characteristics". *Documento de Trabajo* N° 175. Depto. Economía U. de Chile; y *Compendio de Información Estadísticas* y Base de Datos SIMCE 1999 y 2000.

ANEXO 2**Confidential Student Report**

A separate Confidential Student Report is provided for each student for whom an answer document was submitted. Test results are shown for each subject area tested for that grade or course. Information from this report is useful when reporting test results to students and to parents.

A. Identification information

Identification information shown at the top of the report indicates the student's name, identification number (as used for PEIMS), local identification number, date of birth, class group, district number and name, campus number and name, the dates of reporting and testing, and grade.

B. Objectives listed by subject area

Objectives are listed in abbreviated form on the left side of the page. The complete wording of each objective for each test is found in the Appendix. For more information about the content of each test, refer to the *Educator's Guide to TEKS-Based Assessment* for that grade and subject area.

C. Written composition rating

TAAS writing objectives 1–4 are measured by the written composition. This section indicates the rating (from 0 to 4) and analytic scoring information, if any, assigned to the student's written composition. Additional information on the scoring process is included in the *Texas Student Assessment Program Technical Digest*. Detailed rubric and score point information can be found in the scoring guides that are included with the released tests every year.

D. Objective mastery and total objectives mastered

This column states "YES" or "NO," indicating whether the student achieved mastery for the objective, except in the case of the written composition, where the column is marked "YES" only if the student achieved a 3 or a 4 on the essay. If the student did not achieve a 3 or a 4, the column for that objective is left blank. The bottom line within each subject area shows the total number of objectives mastered for that subject area, except in the case of the TAAS writing test, where the bottom line shows only the total number of multiple-choice objectives mastered. The standards for objective mastery are listed at the bottom of the report.

E. Items correct/tested and total items

This column shows the number of items answered correctly followed by the total number of items tested for each objective. The bottom line within each subject area shows the total number of items answered correctly (the raw score) followed by the total number of items tested for each subject area.

F. Test results

For each subject area a variety of report comments may appear, indicating the student's performance status or scoring information. Since the TAAS and end-of-course programs have different test administration instructions, the report comments are different.

REPORT COMMENTEXPLANATION

MET MINIMUM
EXPECTATIONS: YES or NO

The student did or did not meet minimum expectations.
(TAAS only)

PASS: YES or NO

The student did or did not pass. (End-of-course only)

ANEXO 2

CONTINUACION

G. Performance standards

Specific requirements for objective mastery are found at the bottom of the report. Performance requirements for meeting minimum expectations/passing are shown at the right side of the report. In order for the appropriate minimum expectations standard to be applied at TAAS exit level (i.e., the standard in effect when the student first tested), the PEIMS identification number, student name, and date of birth must be correct. These standards are described more fully in the general information section of this guide.

H. Texas Learning Index/Scale score

The TLI or scale score corresponding to the student's subject area raw score is shown on the right side of the report. The graph of the TLI score shows how far the student's score is above or below the minimum expectations standard (e.g., X-70 at the exit level). The TLI score ranges from 0 to the maximum score possible on a subject area test. These scores are described more fully in the general information section of this guide.

I. Document number and Print number

The boxed number found in the lower left corner is a number assigned to the student's answer document by the contractor. Please refer to this number if questions arise about the scoring of the document. The boxed number in the bottom right corner of the answer document is a print series number used in sequencing the reports as they are printed.

ANEXO 2

CONTINUACION

MASTERED ALL OBJECTIVES	The student mastered all objectives in this subject area. In TAAS writing, a score of 3 or 4 on the written composition is also required.
ACADEMIC RECOGNITION	The student achieved Academic Recognition in this subject area. In writing, a score of 4 on the written composition is also required. (TAAS only)
NOT TESTED: ABSENT	The student was absent during the test.
NOT TESTED: EXEMPT — ARD	The student was exempted from the test by an admission, review, and dismissal (ARD) committee.
NOT TESTED: EXEMPT — LEP	The student was exempted from the test by a language proficiency assessment committee (LPAC). (TAAS Grades 3–8 only)
NOT TESTED IN ENGLISH	If “NOT TESTED IN ENGLISH” appears on this report for an English-version TAAS test, the student’s answer document was coded “SP” to indicate that the student did not test in English. If the student tested in Spanish in this subject area, the student’s results can be found on the report of the Spanish-version test results.
NOT TESTED IN SPANISH	If “NOT TESTED IN SPANISH” appears on this report for a Spanish-version TAAS test, the student’s answer document was coded “EN” to indicate that the student did not test in Spanish. If the student tested in English in this subject area, the student’s results can be found on the report of the English-version test results.
NOT SCORED	The student’s answer document was coded “OTHER” for reasons such as illness during testing or test administration irregularities.
ORAL ADMINISTRATION: ITEMS WERE READ TO THE STUDENT	The student was eligible for an oral administration, and the test questions and answer choices were read to the student. (TAAS mathematics, science, and social studies, and end-of-course tests in Algebra I, Biology, and U.S. History)

For TAAS exit level, “NOT SCORED” may indicate that the student did not test because he or she has met the testing requirements for graduation by passing the appropriate end-of-course tests. “NOT SCORED” may also indicate, for TAAS exit level, that the student passed the subject area during a previous exit level test administration. The cumulative label to be placed on the student’s permanent record will indicate previous performance in the subject area(s), if any. If “RETESTED” appears, it indicates the student has previously attempted the subject area. If “??? UNKNOWN — PENDING PEIMS ID UPDATE” appears, the minimum expectations standard is unknown, and it is unknown whether the student passed the test. This may be caused by a mismatch between the student identification information coded on the student’s answer document and the information contained in the history file (a computer record of the results from TAAS exit level tests for all students for whom answer documents were submitted in previous test administrations).

ANEXO 2
CONTINUACION

TAAS TEXAS ASSESSMENT OF ACADEMIC SKILLS
CONFIDENTIAL STUDENT REPORT

NAME: ROBERT W. WILSON

DISTRICT: 999-001 EXAMPLE ISD

STUDENT-ID(PEIMS): 481732194

CAMPUS: 001 EXAMPLE H S

LOCAL-STUDENT-ID: 21323

REPORT DATE: APRIL 2000

DATE OF BIRTH: 07/28/83

DATE OF TESTING: FEBRUARY 2000

CLASS GROUP: BARBARA HART

GRADE: 11-EXIT LEVEL

WRITING		OBJECTIVE MASTERY*	ITEMS CORRECT/TESTED	PERFORMANCE STANDARD: Scale Score of 1500 and Written Composition of 2, 3, or 4
WRITTEN COMMUNICATION 1-4. Persuasive Written Composition Rating: <div style="float: right;">1</div> <div style="clear: both;"></div> <div style="margin-top: 10px;"> ANALYTIC INFORMATION: Lacked organization/structure Lacked support/elaboration <div style="float: right;">C</div> </div>				TEST RESULTS: Met Minimum Expectations: NO Scale Score: 1370 <div style="float: right;">F</div>
5. Sentence Construction 6. English Usage 7. Use of Spelling, Capitalization, and Punctuation		NO NO YES	7/14 8/12 11/14	
TOTAL MULTIPLE-CHOICE OBJECTIVES MASTERED: 1			TOTAL ITEMS: 26/40	
READING		OBJECTIVE MASTERY*	ITEMS CORRECT/TESTED	PERFORMANCE STANDARD: Texas Learning Index of X-70
READING COMPREHENSION 1. Word Meaning 2. Supporting Ideas 3. Summarization 4. Relationships and Outcomes 5. Inferences and Generalizations 6. Point of View, Propaganda, and Fact and Nonfact		YES YES YES YES YES YES	3/4 4/4 7/8 8/8 15/16 7/8	TEST RESULTS: Met Minimum Expectations: YES Texas Learning Index: X-90 MASTERED ALL OBJECTIVES Maximum TLI Score Possible: X-97 <div style="text-align: center;"> </div> <div style="float: right;">H</div>
TOTAL OBJECTIVES MASTERED: 6			TOTAL ITEMS: 44/48	
MATHEMATICS		OBJECTIVE MASTERY*	ITEMS CORRECT/TESTED	PERFORMANCE STANDARD: Texas Learning Index of X-70
CONCEPTS 1. Number Concepts 2. Algebraic/Mathematical Relations and Functions 3. Geometric Properties and Relationships 4. Measurement Concepts 5. Probability and Statistics OPERATIONS 6. Use of Addition to Solve Problems 7. Use of Subtraction to Solve Problems 8. Use of Multiplication to Solve Problems 9. Use of Division to Solve Problems PROBLEM SOLVING 10. Problem Solving Using Estimation 11. Problem Solving Using Solution Strategies 12. Problem Solving Using Mathematical Representation 13. Evaluation of the Reasonableness of a Solution				TEST RESULTS: Met Minimum Expectations: Texas Learning Index: NOT TESTED ABSENT Maximum TLI Score Possible: X-92 <div style="text-align: center;"> </div> <div style="float: right;">G</div>
DOCUMENT NO. 1212-04478-21890			TOTAL ITEMS:	
TOTAL OBJECTIVES MASTERED:				

* Objective mastery standards for multiple-choice items for all subject areas are as follows: 3/4, 6/8, 9/12, 11/14 or 13/16 items. In writing, a score of 3 or 4 is needed to master objectives 1-4, which are measured by the written composition. You should contact the school to which your results were sent if you desire further explanation.

Print # 3-00016-112

ANEXO 2 CONTINUACION

Optional Confidential Report to Parents

A separate Optional Confidential Report to Parents is available for each student for whom an answer document was submitted. Test results are shown for each subject area tested at that grade.

A. Identification information

Identification information shown at the top of the report indicates the student's name, identification number (as used for PEIMS), date of birth, grade, district number and name, campus number and name, and the date of reporting. The testing date is reported in the introductory paragraph, which also informs the parent or guardian of the tests' purposes.

B. Test results

Student performance is described for each subject area. Objectives are categorized by the student's objective mastery ("SATISFACTORY PERFORMANCE") or nonmastery ("IMPROVEMENT NEEDED"). These standards are described more fully in the general information section of this guide. In addition, for each subject area a variety of report comments may appear, indicating the student's performance status or scoring information.

<u>REPORT COMMENT</u>	<u>EXPLANATION</u>
MET MINIMUM EXPECTATIONS: YES or NO	The student did or did not meet minimum expectations. (TAAS only)
PASS: YES or NO	The student did or did not pass. (End-of-course only)
MASTERED ALL OBJECTIVES	The student mastered all objectives in this subject area. In TAAS writing, a score of 3 or 4 on the written composition is also required.
NOT TESTED: ABSENT	The student was absent during the test.
NOT TESTED: EXEMPT — ARD	The student was exempted from the test by an admission, review, and dismissal (ARD) committee.
NOT TESTED: EXEMPT — LEP	The student was exempted from the test by a language proficiency assessment committee (LPAC). (TAAS Grades 3–8 only)
NOT TESTED IN ENGLISH	If "NOT TESTED IN ENGLISH" appears on this report for an English-version TAAS test, the student's answer document was coded "SP" to indicate that the student did not test in English. If the student tested in Spanish in this subject area, the student's results can be found on the report of the Spanish-version test results.
NOT TESTED IN SPANISH	If "NOT TESTED IN SPANISH" appears on this report for a Spanish-version TAAS test, the student's answer document was coded "EN" to indicate that the student did not test in Spanish. If the student tested in English in this subject area, the student's results can be found on the report of the English-version test results.
NOT SCORED	The student's answer document was coded "OTHER" for reasons such as illness during testing or test administration irregularities.

For TAAS exit level, "NOT SCORED" may also indicate that the student passed the subject area during a previous test administration. The cumulative label to be placed on the student's permanent record will indicate previous performance in the subject area(s), if any.

ANEXO 2 CONTINUACION



TEXAS ASSESSMENT OF ACADEMIC SKILLS OPTIONAL CONFIDENTIAL REPORT TO PARENTS

STUDENT NAME: ROBERT W. WILSON
STUDENT-ID(PEIMS): 481732194
DATE OF BIRTH: 07/28/84

GRADE: 11-EXIT LEVEL
DISTRICT: 999-001 EXAMPLE ISD
CAMPUS: 001 EXAMPLE H S
REPORT DATE: APRIL 2000

A

To the parent(s) or guardian of ROBERT W. WILSON:

This report provides you with the results of tests given to ROBERT in FEBRUARY 2000. These tests, which are part of the Texas Assessment of Academic Skills program, are designed to help parents, students, and teachers identify students' strengths and weaknesses in writing, reading, and mathematics. Students must meet minimum expectations on all three tests to be eligible to receive a high school diploma.

W R I T I N G	<p>SATISFACTORY PERFORMANCE ON:</p> <ul style="list-style-type: none"> . Use of Spelling, Capitalization, and Punctuation <p>IMPROVEMENT NEEDED ON:</p> <ul style="list-style-type: none"> . Sentence Construction . English Usage . Written Composition - Persuasive <ul style="list-style-type: none"> Lacked organization/structure Lacked support/elaboration <p>MET MINIMUM EXPECTATIONS: NO</p> <p>ROBERT SHOULD RETAKE THE WRITING TEST UNTIL TESTING REQUIREMENTS FOR GRADUATION ARE MET. CONTACT YOUR SCHOOL FOR TEST DATES.</p>
B	<p>SATISFACTORY PERFORMANCE ON:</p> <ul style="list-style-type: none"> . Word Meaning . Supporting Ideas . Summarization . Relationships and Outcomes . Inferences and Generalizations . Point of View, Propaganda, and Fact and Opinion <p>MET MINIMUM EXPECTATIONS: YES</p> <p>MASTERED ALL OBJECTIVES</p>
M A T H E M A T I C S	<p>ROBERT DID NOT TAKE THE MATHEMATICS TEST. ROBERT WAS ABSENT DURING THE MATHEMATICS TEST.</p>

Additional information about ROBERT's performance on the TAAS test may be found on the Confidential Student Report. Contact your school if you need further explanation of these results.

ANEXO 2
CONTINUACION

**ALGEBRA I TEXAS END-OF-COURSE
OPTIONAL CONFIDENTIAL REPORT TO PARENTS**

STUDENT NAME: DAVID W. CAMPOS

STUDENT-ID (PEIMS): 481732194

DATE OF BIRTH: 07/28/84

GRADE: 10

DISTRICT: 999-001 EXAMPLE ISD

CAMPUS: 001 EXAMPLE HS

REPORT DATE: SUMMER 2000

A

This report provides you with the results of the Algebra I end-of-course examination given to DAVID W. CAMPOS in SPRING 2000. The Algebra I end-of-course examination is designed to measure whether high academic standards are being met in this course throughout the state.

The three main areas covered on this examination are: (1) Graphing, (2) Equations and Inequalities, and (3) Problem Solving. Each of these broad areas is divided into more specific categories called objectives. This report lists all of the objectives and shows whether DAVID W. CAMPOS mastered each objective as measured on this test. A student's performance on each objective may indicate an area of strength or an area of weakness in Algebra I.

Additional information about DAVID'S performance on the Algebra I end-of-course examination can be found on the Confidential Student Report. If you need further explanation of these results, please contact your school.

<i>ALGEBRA I</i>		TEST RESULTS Pass: YES	
OBJECTIVES	B	OBJECTIVE MASTERY	ITEMS CORRECT/TESTED
Graphing			
1. Characteristics of Graphing		NO	2/4
2. Applications of Graphing		YES	4/4
3. Linear Functions		YES	4/4
Equations and Inequalities			
4. Linear Equations/Inequalities		YES	3/4
5. Quadratic Equations		YES	4/4
6. Polynomials		YES	4/4
Problem Solving			
7. Exponents, Quadratic Situations, and Right Triangles		YES	3/4
8. One or Two-Variable Situations		NO	4/8
9. Probability, Ratio and Proportion, Data Analysis		YES	3/4

ANEXO 3

a) Proporción de alumnos en cada grado que gana la beca de excelencia en régimen
(según matrícula 2000)

	2° Básico	4° Básico	8° Básico	IV Medio
Modalidad 1	1 de 28	1 de 17	1 de 11	1 de 7
Modalidad 2	1 de 39	1 de 21	1 de 11	1 de 7
Modalidad 3	1 de 18	1 de 12	1 de 8	1 de 5
Modalidad 4	1 de 28	1 de 14	1 de 8	1 de 5

b) Grupo de los 20 mil y 30 mil mejores
(No hay antecedentes para 2° básico)

Según dependencia

	20 mil 4° Básico	30 mil 8° Básico	Total Sector 4° Básico	Subvencionado 8° Básico
DAEM	27%	29%	40%	41%
Corporación Municipal	14%	16%	21%	22%
Municipal (DAEM + Corp. Mun.)	41%	46%	61%	63%
Particular Subvencionado	19%	11%	17%	12%
Particular Fin. Compartido	40%	43%	22%	26%
Corporativizado	0%	0%	0%	0%

Según ingresos del hogar

	20 mil 4° Básico	30 mil 8° Básico	Total Sector 4° Básico	Subvencionado 8° Básico
Menos de \$ 300.000	67%	65%	86%	83%
Sobre \$ 600.000	10%	11%	4%	4%
Menos de \$ 100.000	17%	15%	40%	32%
De \$ 100.000 a \$ 200.000	32%	31%	34%	36%
De \$ 200.000 a \$ 300.000	19%	19%	12%	14%
De \$ 300.000 a \$ 400.000	11%	12%	6%	7%
De \$ 400.000 a \$ 500.000	7%	8%	3%	4%
De \$ 500.000 a \$ 600.000	5%	5%	2%	2%
De \$ 600.000 a \$ 800.000	5%	5%	2%	2%
De \$ 800.000 a \$ 1.000.000	2%	3%	1%	1%
De \$ 1.000.000 a \$ 1.200.000	1%	1%	0%	0%
De \$ 1.200.000 a \$ 1.400.000	0%	1%	0%	0%
De \$ 1.400.000 a \$ 1.600.000	0%	0%	0%	0%
De \$ 1.600.000 a \$ 1.800.000	0%	0%	0%	0%
Más de \$ 1.800.000	0%	1%	0%	0%

ANEXO 3

CONTINUACION

Según educación de la madre

	20 mil 4° Básico	30 mil 8° Básico	Total Sector 4° Básico	Subvencionado 8° Básico
Básica Incompleta	8%	10%	24%	26%
Básica Completa	7%	10%	13%	17%
Media Incompleta	42%	16%	40%	21%
Media Completa	21%	38%	12%	26%
Superior Incompleta	13%	8%	6%	3%
Superior Completa	9%	14%	5%	6%
Posgrado	0%	3%	0%	1%

Según educación del padre

	20 mil 4° Básico	30 mil 8° Básico	Total Sector 4° Básico	Subvencionado 8° Básico
Básica Incompleta	7%	9%	21%	22%
Básica Completa	7%	10%	12%	16%
Media Incompleta	14%	15%	20%	20%
Media Completa	40%	36%	29%	28%
Superior Incompleta	17%	8%	9%	4%
Superior Completa	14%	16%	8%	7%
Posgrado	1%	6%	1%	3%

ANEXO 4**a) Costo Anual Beca de Excelencia en Régimen**

	Número de Alumnos en Régimen	Valor = 2 UF		Valor = 4 UF	
		UF	US\$MM	UF	US\$MM
Modalidad 1	172.000	4.128.000	101,95	8.256.000	203,90
Modalidad 2	154.000	3.696.000	91,28	7.392.000	182,56
Modalidad 3	250.000	6.000.000	148,18	12.000.000	296,36
Modalidad 4	220.000	5.280.000	130,40	10.560.000	260,80

b) Proporción que representa el costo de la subvención adicional

DE LOS INGRESOS FISCALES

	UF=2	UF=4
Modalidad 1	0,8%	1,5%
Modalidad 2	0,7%	1,4%
Modalidad 3	1,1%	2,2%
Modalidad 4	1,0%	2,0%

DEL PRESUPUESTO DE EDUCACIÓN

	UF=2	UF=4
Modalidad 1	4,1%	8,2%
Modalidad 2	3,7%	7,4%
Modalidad 3	6,0%	12,0%
Modalidad 4	5,3%	10,5%

DEL IVA

	UF=2	UF=4
Modalidad 1	1,9%	3,7%
Modalidad 2	1,7%	3,3%
Modalidad 3	2,7%	5,4%
Modalidad 4	2,4%	4,8%