

## LEY SISTEMA DE DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE.

### Presentación en Seminario CEP

Lunes 6 de Julio, 2015.

Cristián Cox. Facultad de Educación PUC.

---

#### 1. Contradicción visible entre marea y oleaje: implicancias políticas

La evidente contradicción entre la larga génesis del proyecto, marcada por la colaboración Gobierno-Gremio y lógicas constructivas (basadas en aprendizajes del sistema FID, Acreditación, Evaluación Docente), y el conflicto presente.

LA lógica visible en la lucha por el control del Colegio y su premio al síndrome 'lucha-conflicto':

- Osvaldo Verdugo y su necesidad de al menos un paro a Aylwin (dos días)
- Jorge Pavez (PC) reemplaza a Verdugo (DC) (demasiado cerca del Gobierno)
- Jaime Gajardo (desde el mismo PC), cuestiona a la directiva y sus acuerdos con el gobierno de Lagos (sobre evaluación y carrera), y promueve 'lucha y conflicto' (lógica expresiva)
- Hoy, patentemente, Darío Vasquez y Eduardo Aguilar, aplican la misma lógica.

Entre tanto, cada vez menos afiliados; sólo 40% votan en última elección; ¿cuántos votarán en 2016?

El 'nuevo sujeto docente' del actual conflicto:

- No cree en la política / no cree en la organización/ Que se vayan todos / .....acusa de traición a su actual dirigencia.

Nada sería peor para el Gobierno y el futuro de la profesión, que confundir esta dinámica auto-excluyente y auto-destructiva, de la organización, de su legitimidad, de su atractivo y de su clave rol en la agenda de profesionalización, ...que dar pábulo y responder a este 'nuevo actor'. O confundirse respecto al enraizamiento y representatividad de las presiones que hoy reciben los parlamentarios al respecto.

EL agobio docente –que es real y que la percepción de su no reconocimiento por los medios o por la política, lleva a la rabia y al apoyo a 'la contra'–, no debe ser confundido con el actor que encarna (vía VAquez-aguilar), el espíritu 'que se vayan todos'

## 2. Valor de carácter sistémico del proyecto: qué es nuevo, y qué es desarrollo

El proyecto es culminación y acceso a nueva fase de desarrollos en las políticas para la profesión, que tiene componentes de muy distinta DENSIDAD en términos de actores-experiencias-instituciones:

- **evaluación docente tiene casi una década de implementación –dos plebiscitos del Colegio –instrumentos ultra conocidos y probados**
- **acreditación de carreras de educación – también, aprox . 8 años de existencia y aprendizaje.**
- **Estándares:** 5 años de implementación
- **INICIA:** 7 años

Gran oportunidad de “hacer sistema” del conjunto; así como mejorar sus partes.

Plantea asimismo dos componentes nuevos, de muy distintos requerimientos:

- Selectividad en ingreso de carreras de educación
- Sistema de inducción

El primero es fundamentalmente un problema de decisión política (que ya ha tenido 3 años de apoyo por parte de las facultades de educ. del CRUCH, incluso las de regiones extremas, para las que los 500 puntos PSU les han significado mermas traumáticas en sus matrículas) y complementación de probados sistemas de selección (PSU); no supone grandes construcciones institucionales ni de capacidades.

El segundo, (INDUCCION) en cambio, sí supone ambas (instituciones-organización y capacidades). El proyecto plantea una gradualidad que es problemática (señalada por el Colegio, 2020, Plan Maestro, CIDE, UNESCO, etc ) . Debiera ser re-conceptualizado y drásticamente ‘Alivianado’: tutores por conjuntos de escuelas, especialmente (centralmente) preparados; tiempos para hacer esto en serio; y .....piloteo de resultados.

3. El proyecto puede decirse que es **Magro en acreditación y calidad de la FID – y robusto sobre un invento nuevo (Inducción); y ‘aguas abajo’ (DPD con 42 CPEIP descentralizados); como en dimensiones de ‘poder y control’ de la Acreditación (CNA a cargo, no agencias), pero no sobre su foco; y no referencia a estándares (orientaciones) vigentes desde 2010.**

El proyecto de Ley es magro en Acreditación –sobre la que hay abundante evidencia empírica acerca de sus inconsistencias y límites como mecanismo de aseguramiento de la calidad:

- condiciones y no procesos y menos resultados, como foco;
- sus criterios varían según agencias;
- no se concentra en los aspectos clave para la formación (mallas, calidad de la docencia, calidad de las prácticas y relación con instituciones escolares, como de las evaluaciones de los estudiantes)
- no se asocia a resultados (relación resultados INICIA y años de acreditación) ni tiene correlación con ellos.
- procedimientos (entre agencias) no permiten inferir equivalencias.

#### 4. Sobre cambio de prueba INICIA.

-gran logro: que se acepte por todos la necesidad de una prueba . Disputa por si ‘diagnóstica-formativa’ o ‘sumativa-habilitante’; como por su ubicación.

-Intriga que el Proyecto ignore dos dimensiones clave de la historia de la misma, con importante consecuencias para su significado en el proyecto SIStema De desarrollo Profesional Docente:

4.1.- no hay referencia en el proyecto **a los estándares de FiD (orientaciones)**, de educadores de la primera infancia, de básica y de media: fruto de aproximadamente 5 años de cooperación entre Mineduc (durante dos gobiernos), decanos de Educación, y centros académicos de la PUC y la U de Chile.

Esto es fundamental: es la base sustantiva de una formación inicial de calidad concordada nacionalmente; base también de lo que su pueda concebir como evaluación del ámbito, y parámetro elemental para las políticas de desarrollo de las instituciones formadoras (como el instrumento Convenios de Desempeño, del Ministerio).

Y NO HAY QUE CREARLOS, NI INVENTARLOS: BASTA SOLO MEJORARLOS Y ACOPLARLOS AL SISTEMA PROPUESTO POR EL PROYECTO DE LEY.

4.2.- se ignora asimismo que lo que políticamente más molesta a las Facultades –como a la profesión (el Colegio), es **la ausencia en el gobierno de la prueba** , de los actores que contribuyeron a generarla (las mismas instituciones formadoras – a través del Consejo de Decanos de Educación del CRUCH), como asimismo que van a tener que gestionar sus consecuencias...formativamente.

Esto es algo fácil de subsanar y de claves consecuencias .....formativas, justamente.

Si el liderazgo del sistema o campo del caso, participa en tal ‘governance’ y diseño, va a tener en sus manos una clave herramienta de conducción del desarrollo de las mismas.

#### 4.3. LA nueva prueba de 'retroalimentación pedagógica –ex – Inicia'.

**La no referencia a estándares de la misma; ni a niveles de logro**, ni a consecuencias de tipo alguno, -ni para estudiantes ni para las instituciones-, la priva gravemente de su carácter de presión y apoyo crucial para el cambio de instituciones –dispuestas, pero sin las capacidades para hacer lo que se requiere.

Crucial que tenga consecuencias –comunicables y claras.

De otro modo ....sin efectos.

#### 5. Sobre Formación Continua o DPD.

-Multiplicadas funciones del CPEIP – amplísimas facultades y rol regulador del registro de mentores, certificación de tramos de la carrera, y evaluación de la misma, garante de la inducción, de la certificación y carrera –etc.

El proyecto no acompaña este aumento de responsabilidades y tareas con robustecimiento institucional del mismo en presupuesto, capital humano, atribuciones, etc. (2020)

- “CPEIP se desconcentrará en 42 Comités Locales de Desarrollo Profesional” ....proyección mecánica e ingenua. ¿con qué capacidades, si las ues. Locales del caso tienen problemas serios ?

#### 6. ¿Dos sistemas de evaluación en la carrera?

Un error político innecesario; hay que tener menos, no más evaluaciones; descargar, airear.

#### 7. Portafolio enriquecido : gran idea. Consensual idea. Que salva lo esencial del sistema de evaluación –votado favorablemente dos veces por la profesión docente de Chile-. Y que da bases para responder a principios sentidos del *ethos* docente –que es pro-equipo y comunitario. No costaría nada incluir esta dimensión complementaria en el portafolio.

#### 8. Sobre los ánimos descentralizadores –en DPD, en FID, en evaluación – no olvidar que el bien buscado (relevancia local, libertad, autonomía), debe ser compatibilizado con temas de capacidades y de equidad.

Las medidas más favorables en el sistema existente de EVALUACIÓN, y sin relación con el Portafolio (consistentemente asociados a resultados SIMCE de los alumnos de los profesores evaluados), son todas de 'base local' (autoevaluación, entrevista evaluador par, evaluación director y jefe UTP). Lo que tiene los riesgos señalados: la precariedad local, reproducida desigualmente a lo largo del país y de una operación clave.

---

#### CONFIANZA –SENTIDO COMUN- Y LA GRAN TRANSICIÓN:

La construcción por parte de 20 organizaciones , (Plan maestro) de una visión común de la agenda de desarrollo de la profesión –como gran síntoma y base para plasmar en una ley los desarrollos de los últimos años.

El giro fundamental: de desconfianza a confianza (hecho muy difícil por el proceso que aqueja al Colegio).

Confianza que no es ingenua ni gratis; que el mismo profesorado apoya la evaluación; porque quiere exigencias mucho mayores a sus instituciones formadoras; y también requiere condiciones y reconocimientos a la altura de las multiplicadas exigencias que la sociedad hoy día hace al sistema educativo y los profesionales que lo sostienen.,