

Muerte digna ¿Tiene límites la autonomía?

María Alejandra Carrasco B.
Instituto de Filosofía, Centro de Bioética
P. Universidad Católica de Chile
12 de agosto 2019



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA
DE CHILE

Preguntas



- ¿Qué son la eutanasia, el suicidio asistido y los cuidados paliativos?
- ¿Qué tienen en común y en qué se diferencian?
- ¿Son los tres asuntos de autonomía?
- ¿Son los tres asuntos de compasión?
- ¿Quién decide qué vida es digna de ser vivida?

Pregunta 1: ¿Qué son?



Eutanasia (voluntaria): acción/omisión producida por un tercero con la intención de matar para reducir el sufrimiento de un paciente y con su consentimiento.

- Define la acción: intención de matar
- Justificación: compasión y autonomía

Suicidio asistido: acción por la que un paciente pone fin a su vida utilizando fármacos suministrados por un médico

- Cambia el agente (quién realiza la acción)
- Mantiene naturaleza y justificación

Cuidados paliativos: enfoque terapéutico interdisciplinario, que mejora la calidad de vida de los pacientes y sus familias, cuando hay una enfermedad grave e incurable. Busca prevenir y aliviar el sufrimiento del paciente

¿Qué son?

Eutanasia/suicidio
(matar)

muerte natural

ensañamiento terapéutico
(prolonga artificialmente)

La eutanasia/suicidio asistido buscan **adelantar** la muerte

El ensañamiento terapéutico busca **atrasar** la muerte

La limitación de esfuerzo **acepta** el momento de la muerte natural

Pregunta 2: ¿Qué tienen en común la EV, SA y CP, y en qué se diferencian?

En común: Distintos modos de enfrentar y de lidiar con las dificultades propias del final de la vida

Se diferencian:

- EV y SA acortan la vida (adelantan artificialmente el último día); CP aceptan el momento de la muerte natural, dan vida digna hasta el último día.
- La intención del agente en la EV/SA es 'matar'; la intención en CP es 'cuidar', 'aliviar'
- La justificación de EV/SA es 'reducir el sufrimiento' y autonomía; la justificación de CP es 'reducir el sufrimiento' y ayudar a tener una vida digna hasta el último día.



Pregunta 3: ¿Son la EV/SA asuntos de autonomía?

- **Teoría política:** No es autonomía tal como se la entiende en un estado liberal
- **Ámbito jurídico:** No puede existir un derecho al suicidio y menos un deber del estado de garantizarlo
- **Teoría de la acción:** EV/SA no cumplen ninguna de las condiciones requeridas para el ejercicio de una verdadera autonomía

liberalismo y autonomía



La EV/SA no son manifestaciones de la autonomía que promueve un estado liberal

Liberalismo clásico: Fuertes reglas de **justicia** que protegen la esfera de **libertad** (autonomía) de cada individuo, de modo que todos tengan **igual** derecho a desarrollar su propio proyecto de vida del modo que lo estime conveniente.

Sin derechos no hay igualdad, sin igualdad no hay libertad

liberalismo y autonomía



La **autonomía** se protege principalmente con derechos negativos, derechos de no interferencia:

- Derecho a la propiedad: que nadie me robe
- Derecho a la libertad: que nadie me esclavice
- **Derecho a la vida: que nadie me mate**

Derecho a la vida: El estado me garantiza que me protegerá contra cualquier tercero que quiera matarme. Es derecho a no ser matado.

¿Y si yo quiero, me puedo matar? ¿Existe el derecho al suicidio?

liberalismo y autonomía



El estado no prohíbe el suicidio (no es delito):

- No puede porque, en términos prácticos, no tiene los medios para evitarlo
- No puede castigarlo porque el autor ya está muerto, y porque el castigo incentivaría que fueran exitosos

Sin embargo, el estado indirectamente desincentiva el suicidio:

- Castiga el “auxilio al suicidio”
- Intenta “disuadir” al suicida

liberalismo y autonomía



Adam Smith: En la *Teoría de los Sentimientos Morales* señala que el suicidio no puede ser nunca objeto de aprobación, y solo una naturaleza enferma puede impulsar a una persona a cometerlo (TMS VII.ii.1.34)

E. Kant: El suicidio es el ejemplo clásico de una acción inmoral, por lo tanto no autónoma, que no pasa el test del Imperativo categórico

J. Stuart Mill: En *Sobre la Libertad* pone el ejemplo de un veneno que solo sirve para matar, y afirma que sería lícito prohibir su comercialización (como la máquina de Kerkovian)

En el liberalismo no cabe un “derecho al suicidio”

liberalismo y autonomía



En resumen

- Aunque el Estado no puede obligarme a seguir con vida, tampoco permite que yo le exija que me garantice los medios para suicidarme
- El 'derecho a no ser matado' implica que el orden jurídico valora positivamente la vida, la promueve y desincentiva su eliminación
- Auspiciar la eliminación de la vida (legalizar la EV/SA) contradice los valores básicos sobre los que el estado liberal se funda (los derechos que garantizan la igual libertad)

Autonomía y derecho a la vida



No garantizar el 'derecho al suicidio' no atenta contra la autonomía porque:

1) La vida no es un derecho que se pueda ejercer matándose

- Existen algunos derechos o libertades que se pueden ejercer de un modo u otro (asociación, expresión)
- La renuncia al ejercicio del 'derecho a la vida' es una renuncia radical e irreversible a la vida, que es lo que el derecho busca garantizar (no como 'no votar en una elección')
- Se extendería la autonomía hasta su destrucción, lo cual es contradictorio

**Garantizar condiciones para el suicidio atenta
contra la autonomía**

Autonomía y derecho a la vida



2) **Existen muchos derechos irrenunciables** (no solo 'a la vida').

- Son irrenunciables porque definen al titular
- Si se renuncia a ellos se pierde la igualdad que el estado tutela
- Ejemplos en liberalismo clásico:
 - Kant: No se puede renunciar a la igualdad
 - Mill: No existe libertad para esclavizarse (no se puede renunciar a la libertad)
- Ejemplos contemporáneos:
 - El estado no permite que un trabajador renuncie a los 'feriados obligatorios'
 - El estado no permite que se renuncie al derecho a no ser torturado

Estos derechos manifiestan el igual valor de cada persona y garantizan el igual respeto a todos los ciudadanos. Solo esta igualdad permite la autonomía

Autonomía y derecho a la vida



En resumen:

No garantizar el 'derecho al suicidio' no atenta contra la autonomía porque:

- La vida no es un derecho que se pueda ejercer matándose
- Existen muchos derechos irrenunciables
- El Estado no tiene el deber de garantizar los medios para la realización de cualquier deseo/iniciativa de los ciudadanos

condiciones para la verdadera autonomía



La verdadera autonomía es la que:

- 1.- procede de una decisión informada
- 2.- procede de un principio intrínseco, libre de presiones externas
- 3.- es igual para todos (no que la mayor libertad de uno atente o vulnere la de otro).

¿la legalización de la EV/SA cumple con estas condiciones?

condiciones para la verdadera autonomía



1.- Decisión informada:

- Los dos factores que más influyen en la solicitud de EV/SA son la condición médica del paciente y el impacto que no solicitarla tendrá en su familia/cercanos. La comunicación y transmisión de información entre médico/familia/paciente es crucial.
- Modelo matemático de esta interacción concluye que, si se legalizan:
 - La información necesariamente será incompleta, lo que lo hace particularmente susceptible a la influencia del médico y familia.

*R. Harrison y F. Silva: "A game theoretic analysis of voluntary eutanasia and physician assisted suicide", 2019

condiciones para la verdadera autonomía



- El paciente no hará lo que él quiere, sino lo que interprete que quiere la familia (no necesariamente lo que ella quiere)
- Se daña la confianza en el médico, porque el paciente intenta “descubrir” mensajes ocultos en la información que le da el médico sobre su pronóstico de vida
- Utilizando herramientas de teoría microeconómica, el artículo concluye que la legalización de la EV/SA hace que el paciente esté en peores condiciones respecto de cantidad de información relevante para decidir.

**No hay información suficiente para
garantizar la autonomía**

condiciones para la verdadera autonomía



2.- Que la decisión sea del paciente...

- En el 'suicidio tradicional', el agente toma la decisión y lo hace. En la EV/SA se requiere la aprobación de un médico, y toda la mediación de la institucionalidad jurídica y sanitaria.
- Si el paciente quiere, pero no cumple con los requisitos que exige la ley, o los protocolos de los hospitales, o los comités de ética asistencial, no se realiza la EV/SA.
- Si el paciente quiere, pero el médico no, no se realiza la EV/SA.
- Por lo tanto: No basta la voluntad del paciente, no es su autonomía la que 'se honra' con estas prácticas

condiciones para la verdadera autonomía

... no influida por presiones

- Una de las principales razones para solicitar la EV/SA es no querer ser una carga para la familia. Como los cuidados paliativos son caros, los pobres serán los primeros en querer morir para no consumir el dinero familiar
- Personas con menor red de apoyo, socialmente vulnerables: Morir cuanto antes para no sentirse más solos y 'sobrantes'

La mera legalización/despenalización de EV/SA ejerce una presión sobre los pacientes en un momento de gran vulnerabilidad. Una presión desigual entre las personas, afectando más a quienes tienen menos recursos (económicos y afectivos)

condiciones para la verdadera autonomía



3.- Igual autonomía

- (a) El 'derecho a la eutanasia' implica que el estado tiene el 'deber' de proporcionarla. A los médicos se les impone realizarla.
- (b) 'Opción, no obligación'
 - Sin embargo, basta que esté legalizada para que se convierta en 'obligación de plantearse'
 - Para evitar ser una carga para la familia y la sociedad, la 'opción' se empieza a volver obligatoria. Se empieza a considerar un 'sacrificio heroico', un acto de generosidad. Y si no lo hace es egoísmo.

condiciones para la verdadera autonomía



- Salud pública: presión por liberar camas
- Salud privada: Isapres crearán planes 'con cuidados paliativos' y 'sin cuidados paliativos'. El precio hará que la mayoría contrate 'sin cuidados paliativos', i.e. eutanasia
- La eutanasia legal (o despenalizada) desincentiva la inversión en cuidados paliativos universales. Esto, a su vez, mantiene altos los costos

El sistema entero comienza a presionar a los más vulnerables



Si se legaliza/despenaliza, ¿quién solicitará la muerte?

- **Los económicamente miserables** sin recursos para acceder a cuidados paliativos, o que no quieren dejar a su familia con deudas
- **Los afectivamente miserables** sienten que no son importantes para nadie, nadie los necesita, nadie los echará de menos, sienten que sobran

Se elimina al que requiere más apoyo



No es una novedad:

“Los peligros de un cambio tan dramático en políticas públicas (es decir abandonar el principio de inviolabilidad y autorizar a los médicos para que maten a sus pacientes) **excederían ampliamente cualquier beneficio posible...**

...En vistas al generalizado fracaso de nuestro sistema de salud en el tratamiento del dolor y en el diagnóstico y tratamiento de la depresión, **la legalización del suicidio asistido y de la eutanasia sería profundamente peligrosa para muchos individuos que están enfermos y son vulnerables.** Los riesgos serían aun más severos para los **ancianos, los pobres y los socialmente miserables”**

(New York Task Force on Life and the Law, 1994)

EV/SA no son asuntos de autonomía



- No lo son desde una perspectiva de la **teoría política**
- No lo son desde una perspectiva **jurídica**
- No lo son desde una perspectiva de la **teoría de la acción**

La legalización de la EV/SA no solo atenta
contra la autonomía sino que implica una
política altamente **inigualitaria y regresiva**

Pregunta 4: ¿Son asunto de compasión?

- La 'compasión' es un acto del amor, y 'amar' es querer el bien del otro
- El bien del enfermo es curarlo, si no se puede, aliviarlo. Pero no eliminarlo
- Casi no se pide la EV/SA por 'dolor insoportable'. Se pide por miedo, cansancio, deseo de controlar la muerte. Porque "sienten que su vida así no tiene sentido", que "son una carga, que sobran"

La verdadera compasión (amor) lleva a cuidados paliativos integrales (médicos, psicológicos, etc). Morir dignamente es sentir que su vida vale, que importa, hasta el final

Paradoja de la EV/SA



- Si la compasión (evitar el sufrimiento) justifica la eutanasia, ¿por qué tenemos compasión de quien puede dar su consentimiento, y no nos compadecemos de quien no puede dar su consentimiento? ¿Por qué el sufrimiento de los incapaces vale menos que el de los capaces?

Si es la compasión, no cabe la autonomía

- Si la autonomía justifica la eutanasia, ¿por qué solo vale cuando tengo un dolor insoportable? ¿Por qué no es válida mi voluntad ahora, en que no tengo dolor pero igual me apetece morir?

Si es la autonomía, no cabe la compasión

¿Quién decide qué vida es digna de vivir?

La primera pregunta debe ser otra:

¿Existen vidas que no merezcan ser vividas? ¿Hay vidas menos dignas, con menos valor que otras?

- Solo quien responde que sí debe responder 'Quién decide'.
- Y debe también reconocer que ese "sí" implica que no existe igualdad de todas las personas, que **no todos somos iguales**
- Y por lo tanto el estado no tiene la obligación de garantizar esa igualdad para garantizar la libertad de todos

¿Y el que siente que su vida ya no vale la pena?



Dos respuestas posibles:

1. Tú sientes que tu vida ya no vale la pena. Yo también lo creo, también pienso que tu vida ya no vale la pena, que de algún modo estás demás, que es mejor que desaparezcas. **Por lo tanto, apoyo la legalización de la EV/SA** que pides.
2. Tú sientes que tu vida ya no vale la pena. Yo pienso que te puedo ayudar, si es que no puedo curar, al menos sí aliviar, apoyar, acompañar, con terapias médicas, psicológicas y sociales, a ti y a tu familia, para que tus últimos días sean lo mejor posible. **Por lo tanto, no apoyo la legalización de la EV/SA. Sí apoyo CP universales. Es mucho más costoso, pero esta es la verdadera compasión con el sufrimiento, y respeto a la igual dignidad de todos.**

Muchas gracias!

